

內湖區瑞光市場基地公共住宅第一場公聽會 會議紀錄

壹、日期：105年3月5日 晚上 19:30 至 21:30

貳、地點：內湖區三民國中

參、主持人：

肆、出（列）席單位人員：

伍、主席致詞及簡報：

一、業務單位報告(臺北市府都市發展局林洲民局長)

大家好，今天是禮拜六？因為我的日子每天都是禮拜一所以會忘記，一年只有 52 個星期，都發局今年至少有 52 場要跟大家說明未來臺北市要推動的好宅，當然有很多地方其實有反對的聲音也有贊成的聲音。反對的原因有兩個說法，一個是國宅的品質不好會影響到這個地方的整體環境，如果國宅的品質很好是不是會受歡迎？第二個，為什麼國宅要來這裡，居民希望這地方更空曠更舒服是個公園，這個問題的論證是在這塊空地是一個可建築用地，就像每個可建築用地很快你會看到開發商進來。我是臺北市民，我住在臺北將近 40 年，臺北的故事我都知道。有開發者進來蓋私人住宅，好像反對的聲音並不多，各位有沒有想到過一件事情：你只要比較今天的房價跟 10 年前的房價，我們的收入絕對沒有增加 10 倍，但是房價在有些地方飆漲到，我非常痛恨。但是我沒有辦法，也就是說為什麼，一個私人開發的住宅蓋完，這個地方 1 坪 30 萬突然變 60 萬，你住這裡其實那個數字聽起來高興，但對你來講沒有用，因為你不是投資人，這是你的生活必需品。

那回到生活必需品，我跟各位講一下德國柏林過去 20 年房價完全沒有漲，因為房屋是必需品。荷蘭出租的住宅占所有的住宅存量 34%，世界標準是 5%，台灣丟臉 0.08%，台北好一點 0.68%。你以為 0.68% 是好數字嗎，當然不是，因為 0.68% 有 6000 戶，超過 90% 狀況很不好，所以其實真的不能等。當你看到 92 年到今天的房價大增，你要 16 年不吃不喝才買得起房，這是不合理的，要走出去第一步。臺北市府過去 1 年做了一個市府平均 4 年做的事情，其實人沒有增加 4 倍，一天的時間也沒有從 24 小時變成 96 小時，都市發展局人其實沒有增加反而減少，可是局裡面的同事非常厲害，我們找到了一個方式，因為都市發展局是都市計畫、都市設計、建築管理、都市更新同樣在一局，所以我們把所有的力量集中在一起的時候，我們在 2015 啟動了 10,000 戶設計監造，已經達到初期的啟動，

預計目標明年的時候就要興建，包含今年的 8000 戶。各位想想看假設這個聽起來是口號，可是你只要看一年真的成就了 11,000 戶，因為方法對了，我們要做什麼，第一個照顧社會、第二個交通，你一定要知道我們想要推動的事情是說，交通量由交通局協助都發局推動，人增加了品質也會增加，我們先用都市設計準則，局裡面先推動一個建築物該有的品質，同時住宅環境未來的建築師團隊會協助我們，有一天 50,000 戶興建完了，柯市長的第一任任期內他要做 20,000 戶，不管他連任或不連任，我們希望市政是持續的，20,000 戶基礎打好，接下來 30,000 戶做得到。那為什麼 4 年 20,000，第二個 4 年是 30,000，原因是方法，各位不了解公務預算的人我在這裡做個很快的說明：公務的預算是提前在 1 年到 1 年半要編列，關於這點，我來自業界，我覺得這個體制也許防弊，但是跟不上該發生的事。為什麼今年可以站在這邊告訴你們說我們第一步做到了，我覺得郝市長有一點很了不起，郝市長是決定要推公共住宅，可是郝市長的目標是 25 年 45000 戶，我們再時光倒帶一下，陳水扁當時的政策是補助而不興建；馬英九市長的住宅政策，零；郝龍斌市長要做，但是是 A 做完再做 B、B 做完再做 C。一切合法，所以 45,000 要 25 年。為什麼目標是 50,000 戶，這就是我剛才講的 5%，一個城市起碼只租不賣的公共住宅要占總存量 5%，然後你看其他城市，柏林 6% 是個好城市，臺北如果達到 5% 那叫做走路有風，首爾今天 5% 但目標是 10%，那太多人說蚊子館怎麼辦，不會，因為有需要；那錢不夠怎麼辦，我們的財務預算全部在我們的網站，的確做得到而且的確該做。

每個都發局網站裡面我們先建立一個準則，像這個案子我們程序上還沒有設計建築師到位，可是我們會要求每個案子都要做到有開放空間、地面層、陽台、空中花園，以瑞光來講我們要做到現代未來化的智慧社區，這塊地各位熟悉，我自己經常去也經常路過，內湖的個性在改變，這幾年內湖在朝一個很好的方向改變，同時各位知道市長最近花很多時間要改善內湖交通，改善交通不是一夜可以成形的，當交通還是狀況時內湖自成一個社區，這裡面內湖的機能要完整，公共住宅就是其中一種。

臺北市議會要求每個基地直徑 1 公里範圍要公開說明會至少 2 次，得到多數的肯定。也跟各位說不是只有今年，去年我們去了很多地方，那很多地方有共通的現象，因為我們說得不夠，在都發局 1,000 個人的團隊腦海中想的總是沒有辦法清楚地傳達我們要做的，所以大家有點存疑。今天我們來第一次，我們的網站什麼都有，這塊地是個好地方，這地方其實是個舒服的社區，這個地方的公共設

施要更多。我敘述一下，其實這個地方很多開著小卡車在中午時間出現餐車，其實代表公共設施不夠，我希望這種餐車逐漸減少，因為生活機能要到位，這個地方未來的組合在他的建築物基座有供餐設施，今天這個計程車候車站四面都是通的，背後瑞光公園環境很好，這是都發局做了全國都市發展局沒有做的一件事，這是我剛剛說我不要 A 做完再做 B、B 做完再做 C，最後發現有問題再回來。好不容易 A 到 Z 了成就了一本報告，計畫改變又不做，現在不是這樣。我們一定要做，所以我們局都市設計科自製設計準則，這不是建築設計，是初期空間規劃。在都市設計委員的審議之下，我們會說公園這有多少退縮、因為這邊的道路所以我們應該怎麼做，而且我們會清楚地要求樹種在哪裡、單排還是雙排。學成多年的都市設計委員我認為他起碼要在這個行業 25 年以上，才有能力跟能量當委員。這些委員是首當其衝去審查都市設計科的都市設計準則，如果都有達到準則，這個建築物可以做。

跟各位說未來的建築物不會長成這樣，因為我們的建築師還沒到位，但是我們最主要這張圖說這裡要退縮、這裡要有植栽、這個地面跟陽台、這個屋頂跟周遭環境，這是因為這裡所有的容積確定之後，我們做回來，所以未來我們開始要上網徵選建築師的時候，建築師很快會知道他要怎樣發揮他的創造力。我們講一下公共工程的發包，都發局還做了一件我認為是法令要求之下很了不起的事情，就是資訊公開。其實我們有 46 個基地，所有基地的位置都在都發局的網路上，過去公共工程有個小小的問題，其實不太容易找到資訊，知道的人不多競爭的人也不多，所以整體呈現真的有很大的改進空間，其實就營造業建築業來講，剛才有個數字，未來 4 年市府要花 1000 億執行 46 個基地，這 1000 億就代表 3000 億，這個公宅開始啟動之後整個臺北的經濟量會起來，這個案子我們的目標是兩個，我們預計在今年第二季的一半我們要完成跟各位討論，希望各位支持，接下來第二季中間開始到今年結束，我們會完成專案管理跟監造建築師的作業，在整整 9 個月當中，在都發局做為機關、做為甲方清楚的執行之下，這個專案管理跟監造建築師要完成圖說，這個圖說是要準備在明年我們要建築師跟營造廠到位，開始啟動 2 年我們可以興建，目標 107 年取得使用執照，這段時間其實很快。我們每一次都會跟各位照這個程序說明。我們今天準備了 5 分鐘的影片，這個影片是都發局自製，我們要講一下我們的理想，說了那麼多，其實真正就告訴各位這個事情是可以實現的。

陸、貴賓致詞

一、內湖區湖元里林明源里長

局長跟我們各科室長官，還有我們湖元里、瑞光里、港墘里所有好朋友好鄰居，大家晚安大家好。

第一個我們覺得比較奇怪的是說，臺北市政府都市發展局事先沒有跟所有我們在地里的里民去溝通公共住宅興建計畫，一兩個禮拜前才知道我們那邊要蓋一個公共住宅，這是我們所有里民覺得比較詫異的問題。第二，其實我們接到這個問題以後，給在基地週遭所有里民做了一份問卷調查，等下我會把這份問卷調查直接給林局長，請林局長稍微看一下也參考一下居民的意見，裡面寫的很清楚，大概有95%-98%是持反對意見。

綜合起來有幾個問題就是說，第一個蓋公共住宅，並不會因為這樣子所有房屋價格就下跌，讓大家買的起房子，我覺得這個論點不一定是對的，要全國房價下跌是因為政府政策問題不是公共住宅的問題。第二個，也不能因為我們柯市長的政見，四年要蓋兩萬戶公共住宅，就飢不擇食隨便找個地方蓋，我覺得這個不能解決問題以外，更會為在地里的居民帶來問題，所以我覺得是不是要好好考慮一下。

再來這塊地我們里民為什麼會堅決反對，第一個因為我們所有內湖區工業區裡面交通真的是有夠壅塞，因為當初在蓋五期六期的時候，規範的道路本來就不夠交通容量，然後不管是商場什麼全部都到這塊基地來了，每年我們在開交通檢討會的時候，都是無解，因為道路就是太小，我覺得這個問題很大，然後正好那塊地又連接了瑞光路，就是我們上班下班，上班要到臺北市中心最重要的路線，那這樣的話，我們上面不要說其他的公共設施，比如超商上面還有一些托育中心等等，會帶來多少人潮，還有帶來多少車輛，就光我們講423戶住宅就好，我想在座各位家裡有沒有沒有車子的，沒有吧？至少，我們就先增加423輛車，摩托車，家裡有沒有年輕人家裡沒有摩托車的，至少會增加800台以上的機車，這樣以後怎樣抒解目前已無法負荷的交通問題，我覺得公共住宅，是一個很好的政策，但是也要考慮到事先原來住在這邊居民生活品質還有交通考量，不要等到蓋了以後，大家再來後悔，這樣我覺得是不太對的。

我們有包括我們鄰長、住宅區的主委做了一份問卷調查，提供我們局長，謝謝，那我就把時間還給所有里民，他們有相關的想法還有一些覺得對與錯的部份，請他們發言，謝謝。

二、內湖區瑞光里黃崇賢里長

局長，長官及各位里長朋友及湖元、瑞光和港墘的鄉親好朋友，剛才的問題我們的林里長已經說的很清楚，個人是沒有像他那麼仔細的去做問卷調查，但是我已透過里幹事里民反應的管道向上面反映這個問題。

當然我們知道內湖交通問題是一個頭痛的問題，在還沒辦法解決的時候，忽然間再多下這麼多人口進來的話，就好像一個腸子打結腸子阻塞又要塞食物給他，那至於會不會死，市長才知道，個人是做水電的，我知道如浴室排水管，如阻塞不去疏通，然後又繼續加水，導致浴室淹水。所以，這個公共住宅想要蓋，個人到是覺得無可厚非，但是交通問題沒解決之前，希望拜託市府再把這個意見納入，謝謝。

三、內湖區港墘里魏景城里長

局長，各位鄉親各位先進，大家晚安！最近很感謝市政府方面很積極來為內湖區做建設，昨天也開了交通會議，鍾局長也談到我們內湖區的交通相當的壅塞，去年3月26日跟市長建議過，有些地方，應該是平面擁塞的話用空中花城，就是做高架橋，但是現在也是沒有一個結論。那住宅方面呢，我也是感謝政府方面，對於無殼蝸牛進一步的一個眉目出來，也希望政府單位盡快把各有關單位還有我們這個建設還有無殼蝸牛的問題，我相信各位專家比我們里民堅持，也希望政府給我們里民有一個相當的成果，謝謝各位。

柒、民眾發言-第一階段(登記發言)

一、林O崇先生

原來這塊地的設計不是要做捷運站嗎？內湖的交通真的已經雍塞了，現在要蓋的這個社會住宅，整個捷運系統應該是會毀掉的吧！

二、劉O雲女士

內湖的交通大家是有目共睹，臺北市政府第一步應該是先把內湖的交通整頓好，不應該再把社會住宅400多戶在放在這個地方，更增加這個地區交通的擁擠性，舊的花市那一塊不是要做雲端園區嗎？雲端園區蓋了以後又有一大批的年輕人進來，你中午來看看所有的街道所有的年輕人都出來在街上，你就知道那個有多擁擠。社會住宅應該是蓋在比較城市的邊緣，我不管哪裡都好，你就是應該去找城市的邊緣，而不應該放在高度開發的科學園區旁邊，這是我的看法。

第二點，這塊地區是在航道上，航道旁邊，我們這個斜坡上只能蓋五樓，斜坡下只能蓋八樓，你十二樓十四樓當時是怎麼規劃的我很疑惑，這個是一個烏龍計畫嗎？第三點，我們所有附近的居民因為這個航道的關係，所以維持在一個很

低樓層，景觀非常完美的一個環境，我們堅決的反對，有一個突然十四樓十二樓那麼高的龐大建築物蓋在那邊，這是我們的看法。

三、 范O文小姐

我想，我應該是最有資格在這邊發言的，因為我就住在你們現在正準備要蓋公宅旁邊的住戶。我之前是住在忠孝 SOGO 的後面，你們知道復興南路跟忠孝東路，人多車多非常多，我就是厭惡那邊的環境所以搬到內湖。可是我後來來了才發現說忠孝東路復興南路那邊雖然人多可是交通問題從來不會困擾到我，隨時可以叫到計程車有緊急事情我隨時都能夠做妥善處理，我來這邊之後，終於領教到，因為家人生病我必須在譬如上下班時間我一定要經過舊宗路堤頂大道然後進出我的住家，結果發現車子塞的不行，然後呢！前兩年我的狗生病了，一定要緊急去送醫去救治，叫不到計程車，我手上所有能夠叫計程車的名片打完沒有計程車，因為上下班時間沒有車子願意來載，他就跟你回答這時候暫時沒有車輛，我覺得很奇怪，林局長說我們臺北市要進步要蓋公宅，可是我想很多進步的國家，絕對不會把公宅蓋在一個非常擁擠交通問題非常嚴重的地方，柯市長不是也說，交通局長多換幾任看會不會改善，結果幾百戶的公宅要蓋在這個地方，其實我個人本身對那個計程車休憩站的環境我也是很不滿意，可是問題是你們有沒有想過，你們又說日照托老、又有托嬰，你有沒有想過這些老人或是小孩子他身體不舒服的時候，要緊急把他們送到譬如說三總啊或是哪邊去的時候，如果是在那上下班壅擠的時間，那個車輛不能動的時間，發生人命都有可能啊，要把一種各項設施帶到這邊來，我就不懂，像那個舊宗路，潭美國小預定地那麼一大片的地方，空在那邊空幾年了，為甚麼那邊就不能做妥善的建設呢？而且現在不是因為小孩子很少，很多的中小學國中高中都已經招不到學生，以前因為學生量大那個學校很大可是現在學生沒有那麼多，林局長現在學生那麼少你們很多地都可以空出來，馬市長都能把那個甚麼地改成建築用地，難道不能把校舍改成公宅的建地嗎？你們不能說因為瑞光路這邊這塊地是可建築的地，然後你們就想盡辦法把它塞到這邊來，不管這邊的交通不管居民的那個痛苦，謝謝。

四、 林O豐先生

我想在這裡的好朋友大家都越講越激動，剛剛我們的里長就講了我們的這些好鄰居都講了交通這麼壅擠的情況下你們還要再塞三千人的人口進來，假定你現在能夠當著我們好朋友的面說我兩年之內我能夠改善內湖交通，那我們再來我們反對的話我們沒有理由，但現在連柯市長都要說換幾任交通局長才有可能改善的

情況下，那麼你們怎麼忍心雪上加霜，剛剛我們這個好鄰居也講過了在我們周遭有那麼多可運用的地方，包括剛剛提到的潭美國小的舊校舍，因為兩年後就要遷了所以還有舊校舍那麼廣大的地方，另外還有一塊濱江高中的預定地，現在可能再蓋高中嗎？我想不太可能，所以那個也是我們可以利用發展的，因為那兩塊基地，都是在人口密集區的外圍，在那兩個基地蓋住宅，不僅僅可以讓這些無殼蝸牛有一個棲身地，甚至於有好處，因為人口的進駐可以讓這兩個地區從荒涼，從邊陲的地帶慢慢發展，我想是兩得其利。

這一塊瑞光市場預定地，從我們一開始買預售屋，就一直很期望市場要趕快建立，我們期望了 20 年，快 20 年，結果一直是空中樓閣。我不曉得這個市場建造是不是屬於我們林局長的範疇，假定是我們懇求局長跟相關的長官，趕快讓附近的居民有一個期望，有一個便利的市場的這一個機制，而不是雪上加霜造成我們居住人口雍塞的更大夢魘。當然你們臺北市政府有你們的想法，但是請不要忽略了我們在這裡住 20 年，最了解我們現在住的地方真正的困難點在哪裡，你們應該是先來問問我們才對，而不是悶著頭做紙上作業。我期許各位長官真的能夠聽進去我們這些住戶的心聲，謝謝各位。

五、張 O 壽先生

其實我想要講的也是交通的問題，若沒有解決的話，再把人塞進來實在是不妥當。因為林局長剛剛講說，看到我們這邊上下班的時候大家吃飯的時候很多餐車在這邊，你希望解決這問題，可是你蓋公共住宅來講的話，你列了很多項目，什麼長期照護，幼兒院等等，你如果這些東西都全部滿足了我們所有，外面也看不到餐車，大家可以往這邊擺，計程車招呼站也在這，我想你應該沒有剩下容積可以擺住宅，我反而希望這個市場用地蓋一個市場，其他就發展成什麼照護中心什麼的，弄一些公共設施給我們，那我們會非常感謝，然後大家吃飯也不用每天跑餐車去吃飯啊，這些很難看的形象，謝謝。

六、朱 O 昌先生

局長，各位長官、各位先進，還有各位里長、鄉親里民大家晚安，我是瑞光路這邊的住戶，我首先要講，這個開發案假如是你們市政府已經定案的話，這個公聽會才來辦是多餘的，我希望任何一個開發案是先辦好我們的公聽會之後，大家了解內湖地區所有居民，需要的是什麼？想要的是什麼？那我們再來做這個規劃。

然後，我想很多里民們大概都知道，我們進來這邊的時候，大家都知道內湖應該

還會有一條捷運系統，就是大臺北地區的環狀系統，那個是最有意義的事情。我們的內湖科學園區是代表我們臺北首屈一指的，內湖科學園區已經多少年了，請問過去到現在配套措施做了沒有？！

就像剛剛各位講的，所有的人都是擔心交通，這個交通問題不是一年兩年可以解決的，市政府做了沒有？！一年不做兩年不做，20 年後還是一樣沒有，現在不開始規劃，所有世界先進國家的首都區捷運系統的話，那將來是交通是怎麼樣？

過年前的時候，柯市長跟交通局不是都碰到，應該是全國的人都知道，臺北的內科交通大問題，結果我們柯市長發飆了，我們交通局長也說未來的幾年不可能會有新的橋梁或道路，但是我是希望我們的都發局的都市開發、都市更新，希望擺在十年或者更長久的遠見，去開發一些必要的建設，不是現在想到的。那些開發案，就是我們老百姓只能是看著，所有的開發案是政府單位應該做的，像剛剛我們所看到的那些數據，我想請問各位誰知道那個數據 0.08 也好 0.8 也好，那我們是看不到的。

但是我們知道內湖的交通是非常非常嚴重的一個問題，內湖科學園區開發那麼久我們內湖的捷運文湖線做的是那樣子的，文湖線當時就很大的錯誤，假如是設計成中量級重量級的系統是不是就改善了呢？那我們是不是應該也要更長遠的計畫？我希望政府相關單位能夠更長遠的計畫，我們社區是有一個另外書面的意見，那個不是在我現在所講內容，我現在這個是補充的一個部份，針對內湖的交通，希望好好的研究，謝謝各位。

捌、相關局處回應：

一、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

謝謝大家的意見，我先講幾件事情。我們府裡面所有的同仁將回答一些技術性的問題，接下來我們再請兩位老師也參與討論。

先回答一個很重要的問題，這個會議是來溝通的，等一下我會請我們的主任秘書先講事前局裡面來跟里長溝通的過程。第二點，我剛才絕對不是不專心聽，我同時也要求我的同仁們，就是下次的整合要更好，因為今天大家的議題主要是在交通，交通跟量有關，量又跟使用有關，我先把都發局本身要回應的事情跟大家講一下。

第一點，這邊的高度依照現在建築物模擬的剖面，是符合航高限制的，因為這個基地的相對高度低，所以它蓋完之後其實是符合航高限制的。第二點就像我

剛才說的，說明的不夠，不夠清楚不夠好，事實上住宅工程科李宜儒科長他剛才給我看的資訊，我說這個有沒有公告上網？答案是還沒有。我覺得這樣子不好，因為其實有相當多準備的 Q&A，就是問題跟答案，但是還沒有上網。我剛剛整個看了一下，其實各位的 Q 我們有 A，就是你們的問題我們是有初步的回應，那剛才很多朋友們提到二十年前事情，我針對這個回應，就像我說的，我不是外面來的人，我是臺北人，我十四個月之前就已經住在臺北四十年了，臺北的問題不是一天造成的，但是如果等 A 解決再做 B、B 解決再做 C、C 解決再做 D，我覺得這個城市真的沒辦法進步。我剛才主動的說市場、餐車，是希望其實未來都發局會協同各個局處因應每個問題，比如說這個地方未來會有市場，這就是很多朋友希望的。那我們未來想要推動的公共住宅，絕對不是只是住宅而已，而是住宅的基地是服務設施，在這個基地裡面就是含超級市場，是這個地方需要的。

再回來一個不可觸碰的、一個最大的問題，到底要不要做公共住宅？其實一開始我說，我也願意再說一次，就是退一萬步想，隔幾條的一個街廓，有一塊跟這個一樣大的公地，私人開發，它可不可以設計成為住宅？我認為它可以，而且我天天看到它在發生。所以退而求其次我一開始想要說的是品質，可是有一件事今天還沒開始說，說的不夠，就是交通。交通它是二十年的宿命，怎麼樣把二十年的宿命在未來二十年把它做好，雖然它不是都發局的業務，但是，但是下次來其實會有一個很清楚的交通的分析，這是我們每去一個地方大家都會提出來的，還有公共住宅的停車量，它一定會要照法定停車數來提供停車空間，可是各位知道，居住未來公共住宅的臺北市民他擁有車子的比例相當的低，所以其實這是一個公共的停車場。

好，那接下我會請我們的公運處、市場處以及我們的交通局提一個基本的回應。在這之前我請我們的主秘，今天被批評我們要接受，在這之前我想我們的主任秘書會跟我們講會前的溝通。

另外，各位剛才談的那些基地，就是周圍學校預定地等等的，事實上在我們所有的工作裡面，那幾個基地有討論，那個資訊我今天沒有帶在身上，一樣，我們會在網路上公布，其實這整體的分析，都發局是整整花了十四個月，全臺北市的一個盤點，所以這個我們另外再回應。

二、 臺北市政府都市發展局羅主任秘書

針對里長剛剛提到事前溝通的部份，我們的住宅企劃科同事在之前是有跟里長這邊有幾次聯繫的，當然，局內同事也有親自去拜訪里長，里長有說要邀周邊

幾個社區住戶一起來談。後來議會有決議要我們辦公聽會，本來這個時間點若是議會沒有要求的話，我們會主動跟里長約好時間要來向住戶說明的，這個部份里長應該也清楚，現在因為剛剛好各公共住宅基地舉辦兩次公聽會，所以我們在期程上就其他基地還沒有去的調整，先把瑞光這個基地放在前面，來跟里長和里民間來溝通。前幾天有跟里長溝通說是不是有哪些意見可以先反映我們知道，但是里長說我們現場就會表達清楚，也就是現場收到的意見再帶回去做研究，做我們後續的規劃。

剛剛也提到有關地下室停車，如果因為交通的問題，是不是所有的建案都不會再蓋？其實這個基地本身是個市場基地，底下要規劃停車場，如果以公宅的性質來看，平均以前的出租國宅的停車量，大概是在戶數的百分之六十以下，但現在以我們最近一次招租的興隆公共住宅一區，承租的住戶租用這個地下停車場的意願大概只有這個百分之三十左右，那意思就是說，另外的百分之七十是由周邊的住戶可以來申租停車場，招租的公告最近我們也要發出來，所以這個部份剛剛林局長也有提到，地下室除了滿足我們內部的需求之外，那當然都是提供給周邊的居民來做使用，這部份是我們目前既定的政策，以上，大概做這個報告。

三、 臺北市政府交通局

針對剛剛各位所說的，無論是整體內湖需要的交通問題，或是關於公共住宅的交通問題，做綜合一個回應。

交通局從去年三月開始，就持續在進行內湖交通的改善，無論是透過各地方專家學者意見的蒐集，或是說從去年持續辦理在內湖搜集交通民意的 Open house 活動或民意工作坊，綜整了各界的意見，交通局其實持續都有在請各局處來評估各方案實施的可行性。

內湖區整體的交通問題，其實是各個因素所累積下來，累積了數十年之久。我們大概綜整出這幾項的問題，無論是車多、或引進的工作人口變多、尖峰時段的問題，還有聯外道路不夠的各種問題綜整下來，是整體內湖區的問題所產生的。那在這段期間我們主要推動的改善方向，是優先推動大眾運輸系統，還有提升道路系統效率、降低車輛需求這三個大方向來改善交通。去年開始，我們就有持續針對內湖交通能做的先做，無論是要求捷運公司在可能縮短班距的最小範圍內來縮短，試著提升大眾運輸的服務品質，或者是針對不論是各界或是里長民眾反映的重要路口，無論是時制號制或是標線方面的調整，我們交通處跟其他的相關單位也針對這部份進行可行性評估，如果能實施的計畫編列預算或是可以直接執行

的時制調整。那像最近大家常看到的，去年實施的舊宗路的調度車道，在經過層層考量之後去實施，可以觀察到等候車隊長度是縮減的，未來也會持續進行檢討。

此外，去年底在跟市長報告之後，我們擬定出各項方案，並在針對各局處及各專家學者評估之後，最後是優先推動七大方案：首先第一個就是交通執法，保持路口淨空其實是交通問題的重點，這方面也跟警察局持續的協調。第二個優先的方案是打通交通瓶頸，這部份也就是各重大路口的交通工程改善，無論是里長或是各方面持續給我們意見，都有持續在針對意見回饋進行評估，還有想像有什麼可以改善的可能性。優先三是地區快速公車，因為內湖區其實我們也做過一些調查，來內湖上班的人，無論是在汐止或基隆還有各外縣市都有很多的量，因為通勤族群目前只能透過快速道路或者是高速公路前往內湖區，評估透過地區快速公車走國道至內湖來降低私人運具的可能，這部分也就是常常有人反映內湖的公車十分不方便，此外各捷運站也很難說接駁到內湖，這方面公運處也有做檢討，評估是不是有什麼方法可以來提升公車接駁運能，或相當的辨識度。第五優先就是橋樑拓寬，包含去年有提過的成功橋，成美橋也是有在由各局處討論，評估聯外橋樑的瓶頸點，是否能夠拓寬或是透過相關方式來改善。第六優先就是內湖信義的軌道，因為現在文湖線其實是在內湖區的外圍，在中間部份是很難以服務到的，那我們也跟捷運局、都發局及各局處在討論有可能在內湖區增加一條南北向的捷運，目前剛啟動這個專案小組針對這個議題在進行討論。最後第七優先是企業合作，其實在各種改善的方案不能只有我們政府方面來做，在推動方面是有難度的，無論是民眾或是與企業的協調，都可能需要各界協助的，在之前民意工作坊時，內湖區的居民或是在地企業都有提出相當多的改善建議，比方說由企業來開始接駁車或是企業有什麼共乘方案，這方面的話我們在之後也會召開企業的協調，來看看這些方案的可行性。

以上是針對內湖區整體的改善，至於各位比較關心的瑞光市場基地的公共住宅是否會對現況的交通造成更多的惡化，就我們以前的經驗來看，公共住宅的案例其實他使用汽機車的比例並不會那麼高，加上這一個公宅是四百二十三戶，所以它衍生的交通量並不會那麼大，那另外停車場出入口的部份，因為它緊鄰瑞光路跟陽光街，所以市民擔心可能會影響周邊主要幹道的交通，我們也會要求基地的停車場出入口要設在次要的巷道，避免直接影響到主要幹道的地方，那關於停車的部份，臨停需求或是卸貨的需求，會要求公宅基地內要設置停車格，避免可

能有違停的狀況產生，這部份請放心。

整體來說。在後續開發單位規劃出比較詳細的建築設計時，我們也會要求提送交通影響評估或交通影響分析到我們局內來做審查，我們也會針對這個地方嚴格把關，還有確認它是否有針對這一塊去做出相關的改善方案。

四、 臺北市政府市場處

主席、還有各位鄉親，市場處這邊第一次發言。瑞光市場用地目前我們是做停車場還有計程車休息站使用，未來會配合著市府規劃在一樓地方做超級市場，提供周遭的居民民生需求使用。

玖、 專家學者說明

一、 吳國譽委員

各位晚安，我自己本身也是內湖的居民，我住在文湖國小來來豆漿的附近，所以我跟各位是在同一條船上，所以今天一定要來。剛才我想局處首長都已經大致上用比較文言文的方式回應大家的想法，我這邊也看了湖元里所有問卷，總共有一百六十份我全部看完了。主要問題跟各位剛剛所提出的很像，其實還是回到六大問題，以反對的來講，比如說第一個是覺得市場已經夠了，那是不是在這邊還要再增加市場？可是當然也有人支持要有超市、市場的，或者是希望有超市不要有傳統市場，這是第一類。第二類主要還是說瑞光路道路狹窄，還是回到交通問題。第三是治安問題，很多里民還是擔心治安的問題，第四類是說希望這個地方不要蓋市場，也不要做其他公共住宅，希望說要蓋捷運站、蓋停車場或是蓋公園，當然這回應到大家希望提升自己本身住宅附近的生活品質，第五類大概是說離內科太近，可能會增加更多的交通負擔，第六類是回到影響居住的品質。

那剛才所有的局處首長還有其他各個民間團體在希望說有一些公共住宅，我相信在影響居住品質或治安問題上面，各局處一定都有所把關，我們既然是在首都，我自己這邊提出一些解決的方法，總共會有四百二十三戶、如果釋出的話有四百二十三戶，所以增加的人口數，假設這些全部都是外來人口，增加的人口數我剛剛算了一下是一千七百五十四個人，我說最少一戶四個人的話，最多不過是一千七百、充其量兩千人。內湖居民的人數大概是二十幾萬，那麼我的想法是說，如果把這一千七百人全部五至六成留給我們內湖的居民，就是一個敦親睦鄰的計畫，就是讓我們在內湖本身就需要公共住宅的居民留在內湖，那就不會有外來人口的問題，因為大家擔心的是更多人進來，更多人進來代表更多車，那如果這些人都是我們在地人就不會有太多影響，就不會有所謂更多車、更多人的問題，

因為本來就是在裡面，同時紓解其他地方真正也是需要或者生活品質特別差的內湖區的居民，我甚至覺得敦睦計畫，可以開放南港地區，畢竟也才隔一條河，不是那麼遠，而且南港九萬個人口，也就是說，或許把原本敦睦計畫的比例從三成或是提高到五成，總共約增加六百人，如果說這六百人提供給我們內湖或南港本身，也是我們附近的居民的話呢，我想其實可以減少對交通的影響，也可以解決大家的顧慮，因為如果本身這六百人分給三個里可能都不夠，因為一個里人數可能都遠遠大於這個數字，所以我相信柯市長也好或我們這些專家學者，我們都是希望一起解決問題，所以如果交通這一點讓大家很受傷的話，這一點真的是我們集體的共業，我們真的要趕快想辦法解決，當然聯外橋樑已經不可行了，交通局這邊可能要多想辦法了。所以我的想法是，如果公共住宅衍生的六百人人口數，同時把戶數提供一定比例給在地鄉親里民們，我相信真的對交通的影響這點最大的顧慮應該是可以解決的，謝謝。

二、 呂秉怡委員

各位長官以及各位內湖的鄉親大家好，我剛剛聽到各位鄉親所提的幾乎都是交通的問題，我想交通這個課題應該不只是大家關心的，絕對是接下來 2018 年誰要選市長，沒有把交通搞好的話恐怕內湖大概都會拿不到票，所以交通是一定要解決的，那也是另外一個層次的大課題，市府要接受這樣的考驗。

從剛剛所有的鄉親跟里民的反映意見，做為一個長期關心公共住宅的 NGO 團體的成員而言，我非常欣慰跟肯定內湖的鄉親，你們是一個非常進步跟成熟的市民，因為事實上大家對公共住宅基本上是抱持著一個相對肯定的態度，大家最大的疑慮是交通，切膚之痛的交通問題如果沒有幫大家解決好的話，會擔心就是多了進來的人口，多進來一個都市計畫裡面住宅負荷會影響當地的品質，跟讓當地交通更惡化，剛剛吳委員提了一個非常好的構想，這也是我們之前在跟市府或是中央政府倡議公共住宅的時候一直在提的，公共住宅本來就有一定的在地性，所以原來公共住宅本應就是優先照顧在地的民眾，或許它應該一半以上的比例、甚至更高是優先照顧內湖區的年青人以及階段性的各種的弱勢家庭，特別是以我們在地的幾個里的里民的話，也應該保留一定比例是給在地里的一些子弟的年青人跟弱勢家庭，因為弱勢同樣是在內湖的民眾，所以相對來講的話所謂外來人口跟外來交通的衝擊大概就不會那麼大，更何況通常需要公共住宅的市民，也就是剛剛主秘報告的，其實他們需要汽車的量其實很少，大部份是機車跟大眾運輸系統，所以開挖下來的地下室，反而可以提供更多的停車位給周邊的里，就是說讓

周邊里民原來巷道的停在巷道的那些車輛有機會疏導到公共住宅的停車場來，這部份或許市府在做公共住宅的規劃是要做這樣整體性的配套。

因為我不是市府的公務人員，所以我們倡議的是希望整個臺北市跟臺灣整體性的公共住宅政策，所以對市府的公共住宅政策的意見或許不一定是完全一樣，我們也會給政府不同的意見、倡議跟溝通，但是站在一個臺灣發展的角度，我覺得臺灣長期來講是要有公共住宅的，大家也知道整個全球現在的景氣的局勢不好，臺灣接下來可能整個經濟情勢不是很好，所以公共住宅做為建構一個社會的居住安全網，臺北的房價已經這麼貴了，大家將心比心，大家也都有子弟，你們的子弟除非就是你們已經幫他準備好了房子，可能他比較沒有這方面的困擾，萬一可能家裡小孩子比較多一點，兩個、三個，那可能還沒準備房子的他要留在臺北，坦白講幾乎不可能。

所以如果有好的公共住宅的政策，也是在協助跟照顧這些子弟，因為將心比心誰知道下波的金融海嘯風暴會怎樣，面對著高齡化的社會，某一天或許包括我自己都需要公共住宅的照顧，所以既幫助別人也有可能照顧自己。我 2010 年看過一個數字，那時候金融海嘯的時候竹科在放無薪假，連竹科的工程師他要政府要做的需求是什麼？排名第二跟第三的我記得很清楚，他希望政府蓋社會住宅。連竹科電子新貴放無薪假的都有需要政府來協助解決各種的社會安全網的問題，所以就是說我們未雨綢繆其實是有這樣的一個需要，站在一個整體的角度，那當然換一個角度，確實政府要照顧好我們在地內湖里民的需求，公共住宅的品質要做好、交通的問題一定要第一個要解決掉，這是理所當然而且一定必要的。

從公共住宅過去的經驗也跟大家做分享，聯合晚報一位資深記者游世文先生，他曾經針對臺北市包括大龍峒跟捷運聯開宅的資料做過統計，其實統計結果有公共住宅的周邊區域房價沒有比較低，它其實不會明顯的影響房價，甚至有些區域因為有捷運共構的關係房價反而比較高，所以從實務經驗裡面，公共住宅其實不一定會影響房價，更何況我也站在一個比較客觀的角度，市府這幾年的公共住宅因為引進香港機構的制度，加上嚴格管理，相對已經上軌道，或許應該安排里長跟里民去參觀大龍峒或是包括捷運共構聯開宅，讓民眾稍微看一下目前公共住宅管理跟經營的狀況。我不是市府的工作人員，但是站在客觀角度平心而論，我想他不會比一般我們繳了 150 或 120 塊管理費的住宅管理得更差。所以發展局有機會安排大家去看，看的時候從到底管得好不好，或是如果真的管得很不好，大家也可以來說我們就是不要公共住宅，因為它經營得不好，但是建議大家先去看一

看，或許會有很不一樣的經驗。

公共住宅事實上它在整體規劃會幫社區帶來很多新的資源跟公共設施，如果今天這塊基地是建商來蓋我相信他會把所有容積蓋得滿滿的，反而增加我們城市的壅塞，如果由政府蓋的話它會留非常多公園跟開放空間，甚至 YouBike 的停車點，或是之後有智能化建築和好的公共設施引進。所以公共住宅事實上是幫社區帶來比較好的機能，當然我這邊也期勉要求市府後續要幫內湖的里民增加，以往我們的想法是有公共住宅應該要給當地社區 10 年的穩定營造計畫，臺灣的經驗是如果有做好社區營造，週邊環境品質一定做得更好。

拾、民眾第二次發言及綜合回應：

一、 民眾

對不起，我們可不可以多發言一下。我們現在的重點是什麼你知道嗎？你們做公共住宅我們很贊成，你選址很重要啊（現場拍手鼓噪）我請問一下你們所有的人有沒有在上下班時間試試看道路那個進出的經驗，有沒有試過你們有沒有親身去體驗過？只一直在講公宅很好很好很好，你們有沒有試過，我不相信現在有很多先進國家會在這麼交通惡劣的環境底下去設公共住宅，你不要再講話了，你住在哪裡？

二、 民眾

我想請問一下，你到底定案沒有？假如定案了，今天是來遊說我的我就不聽了，第二個，我聽過電視上有報導過新加坡是在五十年一百年前都市計畫就規劃好了不是像我們臺灣兩天就換了，人家為了你這個政策搬進來然後你就換了我只想請問定案了沒有？

三、 民眾

我們也不想浪費時間，我們也想回家休息，定案了沒有你先告訴我們。

四、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

我會告訴你但是不是現在，但是一定要讓呂老師講完我才回答。我希望您聽完，我有答案，但是我們要尊重，各位我們要尊重，各位如果你往外走，你怎麼聽得到我的答案？各位，我跟我的同事都在這裡，我們的誠意請你們聽到，拜托你不要罵人，不要這樣子，這是大家的臺北。我想要反問各位，如果有定案，我今天為什麼會在這裡？我有沒有回答你的問題？

五、 民眾

如果捷運共構我們同意。

六、 民眾

還有很多地方可以蓋。

七、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

但是不要在我家門口，你基本上是這樣子講，可是剛才有一個最狠的問題，如果一個私人開發案，大家有這樣的意見嗎？

八、 民眾

私人開發案我們沒有辦法。

九、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

對，所以你根本不用問我有沒有定案，有定案我不會來，我就是要跟各位講說沒有定案，所以開始來第一次的說明，我懇請大家坐下來，沒有定案就是來討論。那各位我告訴你，各位剛才要說其它先進國家，我好希望臺灣是先進國家，真的，我好希望，各位如果今天討論可以繼續的話，你知道嗎？包含成功橋要拓寬，市府討論很多次了，沒有一個臺北市民會害另外一個臺北市民，包括我在內，所以沒有定案，我已經回應了，可是我要求一個基本的程序正義，今天臺北人張三他在講話的時候，我覺得要讓張三講完，然後臺北人李四在講話的時候，張三不可以打擾，我自己認為是這樣的。可是今天在登記的時候，今天在登記的時候不是有這樣子說嗎？程序就是這樣子。

十、 民眾

改善交通問題只有看到加強交通大隊大執法，就是把我們去開罰單什麼的，剩下的我都沒有看到，我們只有看到下面那些都沒有做，我們真的很塞，你要在那邊再有托育再有老人再有買菜的人再有多少人口！

十一、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

各位朋友，我有一個請求，這個會議到九點半，我們可以現在解散或者善用到九點半，這是第一個。我第二個請求，聽起來沒有道理但是有它的道理我想要大家笑一下，因為今天沒有一個人害我們今天來說來聽。

十二、 民眾

我們很希望蓋合宜住宅，應該要蓋在合適的地方才叫做合宜住宅是不是？

十三、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

其實我現在的情緒也是不平穩，各位有沒有看到所有現在市府們同仁的工作，所以我要講的是，你今天看看我們的同事，這些同事們都跟各位一樣有家人，他們就是坐在這裡，我剛剛已經說過了要來，一定要再來，一定要說明。

好，我們做個決定吧，我先告訴各位，各位如果現在站起來要走的話，我先提前說，我要說的第一點，我們會再來，第二個，我們會準備的更好，第三個…

十四、 民眾

請帶著腦子過來…

十五、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

這位女士，我其實希望我們再來的時候，還是張三講完讓李四講，李四講完讓王五講，我覺得剛才好多人說其他先進，我希望臺灣就是先進，臺北就是先進，因為內湖當然是先進，如果照這樣，那就是二十年都不要動，因為這個交通不知道該怎麼辦了嘛可是這個城市的往前其實不是這樣的，我們其實是有說因為交通同時在進行…

十六、 民眾

請問大家是不是真的只有這個地方可以蓋？真的不了解耶…

十七、 民眾

瑞光路最近才蓋了一棟大樓，馬上就要一大堆工作人員進駐，私有地你沒辦法禁止它蓋，是沒有辦法，你公有地總有辦法有所作為吧，你還要再蓋個大樓來塞人進來，這樣對嗎？

十八、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

各位，我們是不是現在我們來做一個決定，是善用未來的二十五分鐘，還是現在就解散？

十九、 民眾

現在就解散。

二十、 民眾

林局長，我是大湖山莊的住戶，我覺得既然要來聽這個公聽會的話，好好讓他把話講完，請局長也給我們發言的時間，讓大家輪流可以講話好不好？剛剛這位老師的話確實是長了一點，讓這些居民我們真的很激動，其實這邊我也感覺不耐煩，可是我希望局長可以給我們一個更明確的答覆，為什麼他們會要求你？我覺得這個是毫無疑義的，因為我希望你給我們一個答案，我們很急，所以呢，希望局長長話短講，讓我們能夠聽得清楚你也講得清楚，我們才能夠心平氣和的把這場會給開完，好不好？

二十一、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

謝謝這位市民，各位，剛才我們的簡科長她一開始說今天登記發言是六位，

這六位都發言完了。我有個建議，如果發現還要再登記，我覺得可以舉手說還要再登記，舉手的時候我也建議，其實我還蠻仔細聽的，我很仔細聽的時候你不要看我這樣 LINE 來 LINE 去，我同時在問我其他局處的同事們，其他局處得到的回應很快，這些人其實沒有在家裡看電視，我要說的是有關剛才其他的兩個基地，教育局回應已經給我答案了，我們回去以後這些會書面化。我再幫呂老師講話，因為六個人已經登記完畢了，所以呂老師跟臺北市民一樣想要努力的說，一樣，吳老師當他說這裡數字是一千多的時候，我會很快用手算，我說不是這樣子，他剛才說了一個觀點，我覺得這個觀點是我第一次聽到的，也就是說你真的以為我有答案嗎？其實我是來學習的，我希望做得更好，剛才吳老師說的一個觀點，我覺得很精彩，整個市府沒有一個人這樣子來敘事，假設你增加了六百個人，那這六百個人本來就是住在內湖的人，等同沒增加，我覺得像這樣的討論是好事的，也許另外一個人說你亂講，應該是怎樣怎樣，但真的，張三說完讓李四說，李四說完讓王五說。

二十二、 民眾

我希望局長多給我們時間好不好？剛才我們左鄰右舍發言都限制三分鐘，都很短，太短了，我們想要充份表達，那個老師一講講了一二十分鐘，我們都無奈，大家都無奈，今天要開會要來做什麼？要聽我們意見，然後再雙向交流，關於政府施政的方針，剛才人家在問有沒有定案？有沒有？大家在質疑。你們今天來溝通就是希望把我們的意見搜集回去，目前我們當然很多問題發生，內湖已經問題非常非常多了，大家都很困擾，第一個交通就很困擾我們，原來已經有飛機的航道困擾我們內湖區域，然後交通又每天這樣塞車，特別是在禮拜五周末的時候最嚴重，這個是我們最大的困擾也是很頭痛的地方，你今天要再蓋四百二十三戶，我想一戶只要兩個人就應該會超過九百個人，不是六百個人。另外，要溝通也可以，你要說今天內湖的問題是怎樣來解決？交通問題總要解決，再來蓋這個住宅，也要解決我們不要再從外面交通來這邊上班，我們本地優先有沒有這樣的法規？當然不能說為了這個案子就同意這個案子就同意讓內湖人來登記，這些住宅我相信也要有法規來辦理，那如果這樣的話才會疏解，人的流動就少了，我們住在這邊就在這邊上班，蓋這個才有意義，但是法規在哪裡？所以你要聽我們意見再溝通了以後，想出很多方法點子，因為法令是我們定出來的，是人民大家合情合理合法訂出來才變成一個法令，當然是要溝通，有溝就會通，那局長也是相當有份量，有這個權限，將來跟那個柯 P 柯市長能不能夠把這個方案擬出來，我們困擾

在哪裡，我們的問題要怎麼解決，這樣才有辦法做雙向溝通。不然剛才一直說我們要蓋，我們一直在困擾，我們一直在反對，你一直在非蓋不可的樣子，所以我們一直很無奈。

其實柯P他上位一百天我也請他來演講，演講兩個鐘頭，他說很忙，我還是請他來演講，是為了臺北市怎麼樣，改變企業幾百個大家一起來接受柯P來建設大台北，我也請他來幫我們演講，我也是贊成柯P做的很好，但是對我們所有的居民要有幫助，假如有問題怎麼來解決，這是我的建議，謝謝。

二十三、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

我覺得我要先回應，我是第四次替呂老師講話，因為今天只有登記六個人，真的，但是以後看到這個狀況，舉手說可以再爭取發言，當然可以。第二個，這個老哥我跟你說，你怎麼不早講。你說的有答案，是因為我們沒有被問到，住宅法有規定，看怎麼詮釋。請我們主任秘書來回答您剛剛講的議題。

二十四、 臺北市政府都市發展局主任秘書

在我們的社會住宅出租辦法裡面有一個明訂的規定，臺北市民可以承租的規定當然還是要有一個的比例，但是這個部份，可以依照狀況來做調整，出租辦法但書上面也有這樣的規定，所以如果在地居民裡面有反映某種情況或者在地基地本身考量到其他的因素，必須要做資格或彈性上的調整，是可以按照出租辦法的規定來做處理。現在就是說居民的聲音到底是不是一致？是不是有同樣的這種表達？那大家如果都反映交通的問題，那交通的問題對於地區的衝擊的影響到底多大？都是我們可以考量依據，以上。

二十五、 民眾

沒有啦，先把交通的問題解決方案出來再來談這個公共住宅都沒有問題的。我們不會反對你蓋公共住宅，很多問題你都沒辦法把它去處理完了，先解決這個問題再來談公共住宅啦。

二十六、 臺北市政府都市發展局主任秘書

這位先生，我再回應你這個問題，剛講說公共住宅的這個基地內到底對交通有多大的衝擊影響，剛剛交通局已經同仁有說了，他一定會嚴格審查這個基地內產生的交通還有未來人口進住的模式，以及這個交通的產生量。剛剛也跟大家報告過了，公共住宅本身會使用汽車的這種量是比一般住宅是來得低的，本身他又按照法定停車位的量來蓋，所以它剩下來的這些停車位都會釋出給周邊的居民來做使用，這不是增加問題，而反而是解決部份的問題，我想這個部份都會列入我

們規劃的參考依據裡面。

二十七、 民眾

前面各位長官你們也花了很多時間，你們的重點可能是在溝通，我們要的是一個答案，你們不斷在解釋公共住宅有多少，請考量一下我們的心聲，是不想要讓整個交通再讓我們恐懼，我們恐懼很久了，然後第二個，我們是被騙的，為什麼被騙？市場處說要蓋這個超商或幹嘛或捷運共構啊，都是在這種不確定性，然後今天來，所謂溝通，局長我也知道說你很辛苦，你很有風度的在聽我們在抱怨，但是相對的，是不是能夠針對問題說我們住在這邊的感受，是不是這些所謂交通局說做了這麼多，請這位長官你每天到這個地方來，你來住看看，等這個解決完以後，我們再來討論這個公宅的問題。另外，我們的委員，我也知道你是為了弱勢團體在談能夠平均讓大家有能力可以住到內湖，更方便沒有多增加，但我也想說，不斷有外來人口進住的話，房子要怎麼低？你能夠告訴我說當人口不斷的往臺北市集中的話，房子要怎麼低？我們很希望跟你們溝通，但今天來第一個很匆促，第二個怎麼都是專家學者及長官在發言，我們很不舒服，但是我們也耐著性子坐在這邊沒有很大聲，只希望你們能尊重我們住在這，第一個生活品質不要變，第二個把交通搞好了我們再來談這些合宜住宅，各位長官覺得這樣子好不好？謝謝大家。

二十八、 臺北市政府都市發展局林洲民局長

我想其實今天大家包括我本人在內，疏於練習，我剛剛一聽說今天只有登記六個人，我心裡想說怎麼會這樣，可是，後來發現要更鼓勵登記，倒回來，今天各位剛才說全部登記了，那呂老師不會一直看錶說，我到底要講到什麼時候？所以，我覺得真的是疏於練習，抱歉，登記就是這個時間，大家一起用，我們會再來，我們一定會再來，而且要準備的更好，甚至我現在馬上要交待我們的同事，每一個地方我們就開一個網區，大家可以事先發表意見，但是我有一個要求，不要像PTT一樣一串粽子，其實都是根據這個議題留下文字記錄，留下文字記錄就是各位的聲音，到最後你會發現，比如說今天雖然登記了三十個人，可是其中十個人意見是完全一樣，另外六個人意見是完全一樣，也許我看了以後，我們就來說我們集中發言，不是每一個人都是三分鐘，但十個人有三分鐘對不對？請三個人各用十分鐘，這樣子我們就會進步，過去沒有發生這種的溝通，我要我們進步，你真的以為我什麼都知道要怎麼做嗎？我一唯一知道的，因為我來自業界，我知道怎麼規劃和怎麼推動，在溝通上面我也在學習，我已經有答案了，下次一

樣登記，可是只有兩個小時，假設六十個人怎麼辦？大家先討論，像我剛剛講的，意見集中，時間大家用會更好，然後還是不滿意，不要拍桌子，我們再來一次，我要講的是，真的，今天沒有一個人要害另外一個人，其實都希望臺北更好，還十分鐘來，再聽聽看大家意見，請。

二十九、 內湖區湖元里林明源里長

我覺得我們今天大家所表達的意見，各局處也聽到了，在這邊我覺得有兩種思考方式，第一個就是委員所講的睦鄰方案，其實我覺得這個有可能會形成一個看不到的一面，會形成蚊子館問題，怎麼講呢？在地里釋出七十趴、八十趴或是五十趴不管，那住在內湖的有能力有房子的，本來就不需要去租房子，年青人講難聽一點，現在景氣很差，年青人沒有那麼傻，選擇什麼跟爸爸媽媽住在一起多好，回家孩子有爸爸媽媽照顧，煮飯回家都煮得好好的，為什麼我要去租房子？我一個月賺個三萬多塊去租個房子怎麼活？這是一個，所以說這個論點我不敢說不成形，但是有可能全部都是外來人口，如果你是設定的立法是只有五十趴六十趴這邊的人租，我想很可能會變成是蚊子館，這再思考一下。第二個，我們一直在鼓吹公共住宅多好多好，其實我們內湖很嚴重的就是交通的問題，為什麼不把他思考方向來改變，在那個地方我們來蓋一個捷運共構，然後給市場處在那邊綜合的目標，這樣子不是更好嗎？是不是把我們內湖的交通都解決了，不是一昧的把外面的公共住宅蓋完，人口往在這邊塞，讓交通更亂治安更不好，大家來思考這個問題，我覺得大家說這樣好不好？希望你們把這個方案帶回去想看看，謝謝。

對不起，局長我再補充一下，這個捷運的部份，我相信在地的居民大概被騙了十年以上，每次選舉就說這邊要做一條輕軌捷運有沒有？有沒有聽到，市政府不要跟我們講說沒有聽到過，因為這個人沒選舉了，所以他不會再講了，是不是這樣子？就是中央所講的政策，我希望能執行好不好？不是換一個政府換一個地方，因為我們市政希望是延續的，那不希望說因為換了朝代就換了東西，那這樣子四年換一個市長，永遠都在換，永遠我們這些百姓都是被犧牲的，謝謝。

三十、 專家學者-吳國譽委員

各位好，我講話比較簡短，我自已在大學教書，教書的地方很遠在深坑，那我住在內湖，所以我也是要通勤，跟各位一樣。我剛才問了一下主秘，關於現行的法規，到底這個公共住宅到底會帶來多少外來人口，根據現行規定，有百分之九十五是留給臺北市市民，其它縣市只有百分之五，另外，因為過去我自己是社

會學、管理學出生，所以我跟各位一樣，我也是這裡居民，我希望解決這個問題，我也不是政府官員，現行這個法規，提供給當地空間是百分之三十，一定是不夠的，我當然希望這個比例能夠提升，提升百分之五十或百分之七十。當然剛里長也提說，很多人可能在地人大家都有房，所以來的可能都是外地的，那我這個以管理學社會學出生的人，我會覺得附近的大學學生，當然他們可能現行是跟在地各位去租房子，可是在地這些學生我覺得德明學院或者是實踐大學或者是甚至一些高中職，他們本來就是從外地過來或在這裡租房子，那我相信在制度的調整上面，我們可以提供這些比例，給在我們這區活動的學生或者是內科本身們這邊上班的居民上班族，因為還是要回到我們最擔心的交通問題，所以如果沒有新的人口流入，就不會有大家所擔心的問題。

那麼，另外有百分之二十的空間，是所謂的托育中心或者是老人中心，我相信各位，今天我們先來想老人中心絕對不會是一個從汐止來或新竹來的老人中心，這一定是提供給在地，托育中心也不會是一定是在地。

今天我的意思是說，我們不要增加任何的交通量情況下，如果是內科上班族，同一台車，他載著他的小孩來托育中心，或者是說，本來在地的里民他就是老人，我是希望從一個制度上面的調整，一起解決這個問題。

三十一、 民眾

委員，我們剛剛的問題也希望你能聽，你要記得你不住在這裡，我們的感受真的很不好，我們不斷的聽，這麼多人花那麼多時間，然後來這邊聽，我脾氣算好的，我都快發脾氣了，真的，假如按照你的邏輯來講的話，那我們這些在地人是幹什麼？剛剛里長也很清楚表達我們的訴求，我希望是針對訴求來談，而不要專家學者，你住這裡嗎？你每天跟我朝夕相處嗎？是這樣子嗎？假如是這樣子，那我沒有話講。我住這裡住很久了而且被騙很久了，聽到現在連個影都沒有，一個政府一個腦袋，現在政策的延續，你現在告訴我改天說 ok 蓋好了，然後都是遊民來怎麼辦？請問誰幫我負責？謝謝大家。

三十二、 民眾發言

不好意思，我想要講一下，我們居住在這裡的人，除了交通問題是我們很大的困擾，我們長期接受噪音的問題，也導致我們這裡的居民也很焦躁，所以我們也沒有耐心聽大家講的這麼冗長，我們希望你們把我們的訴求帶回去，然後你們再討論，考慮我們的立場、考慮大家的困難，謝謝。

七、散會(21:30)