

信義區三興段基地公共住宅第一次公聽會

會議紀錄

壹、日期：105年3月18日 晚上19:00至20:30

貳、地點:信義區崇德社區會議室

參、主持人：都市發展局張副局長剛維

肆、出（列）席單位人員：詳簽到簿影本

伍、主席致詞及簡報：

一、 都市發展局張副局長剛維

大家好，很高興來到這裡，在住宅社區裡面有這樣的空間真的是不容易。

首先謝謝吳里長給我們介紹這個場地，我們還找不到週邊適當的地，今天下這麼大的雨大家來，我們看了很感動，今天要把時間多留到待會的簡報上面，希望今天晚上，能夠讓大家多了解我們的案子，也多給我們支持，有問題有意見沒有關係，待會提出來跟大家一起來討論，我想時間還是很珍貴留給我們同事來跟各位做詳細的簡報，謝謝大家。

二、 業務單位簡報: 詳簡報資料

陸、貴賓及民眾發言

一、 黎順里吳明耀里長

大家好，張副局長、各位長官、各位芳鄰，還有賴里長，大家好，看大家這麼踴躍來關心這個議題，表示大家都很關心這個轄區的發展，社會住宅要在這個地方落地發起，對我們這個地方真的是很大的事件，這一則喜一則憂，喜的是我們這個垃圾轉運站跟清潔隊，在這裡 30 年，也是我們最大的污染也即將要遷走了，接下來，憂的是說這個社會住宅落下了 710 戶 1900 人的入住，這對我們當地可能是一個非常非常大的衝擊，我比較擔心說，對我們的衝擊我們是不是能夠承受得了，它一下進住了將近我們 1/2 的量，原本住戶 4200 左右，那一下進住了將近 2000，這個是幾乎一半的量這個是我們能消化的？

剛才有看到這簡報，我比較不滿意的是說，都是講好的部分，這個缺失的部分太少，簡介也太少，提出你的方案，比如說這個交通的問題，上下班時間 4~500 輛的車子，在嘉興街 11 米的道路上怎麼能夠消化？怎麼能夠容納？這是一個很大的問題，這個部分希望說那個都發局多幫我們思考一下，還好是說，我也感謝都發局有誠意，因為之前開了兩次公聽會，那原本第一次講的時候是說這個容積率是 350，第二次的時候就悄悄的提升了到 450 了，我們經過之前的抗議提出我們反彈的聲浪，都發局也已經降到 350，這個部分肯定都發局。建蔽率部分，原本是一開始是規劃是 45%後來又拉到 50%，有提出我們的看法之後，現在大概降到 45%，45%應該是未來我們可以接受的範圍，再來就是另外的議題，就是說那麼多外地人的進駐，對於我們這個地方交通、治安、衛生各方面也是我們很大的疑慮，尤其是外地人，他通常是比較不愛惜當地的環境，就像我們喬治旁邊很多都是外租客，很愛丟垃圾很愛製造髒亂，或是半夜摩托車騎來騎去的都不關掉，造成很大的困擾，我想這個部分是不是都發局也要多做考量。

最後我謝謝洪議員還有各位議員主任到現場來指導我們，謝謝賴里長，最後也敬祝各位身體健康萬事如意，等下有任何疑慮，踴躍提出，共同來監督這種官員，幫大家回覆，我們希望他提出最好的方案，讓我們這個地方能夠有發展，跟衝突降到最低，謝謝大家。

二、 周○宇先生

各位，很高興有這個機會跟大家在這邊溝通一下。我想這個大家都看過了，基本上我覺得它在公營住宅政策上面，琢磨得蠻多的，大概三分之一吧。但是我們到場與會的，其實是這個案子，將在我們這邊蓋，那我們週遭的人受到衝擊。所以其實不一定要跟我們討論很多政策面。這是我的看法。第二點在於說，我們假設這個政策勢必要推動，也不可能不幹，那以現在的嘉興街說是 11 米，我是覺得說大家其實都已經來到這邊，先可以瞭解他主要的聯外道路還是要靠和平東路和基隆路去紓解。週遭的話基本上我今天從仁康醫院進來——因為我個人上下班也是開車——從基地北邊 181 巷往南，基本上，你隨時，一年 365 天，一定是看到所有車子是臨停在那邊的，因為這個區域根本沒有在規劃什麼紅黃線的。就是大家全部臨停在那邊。靠基地的東側的部分，基本上現在是有規劃停車位。所以我在想說，這個基地他把車輛出入口放在南邊，南邊這邊其實有些畸零地，為什麼不趁這一次既然有想到整體的都市規劃，是不是可以說把它做一個整合。那

你出口在南邊，沒有透過 181 巷出去，或是透過 216 巷，其實你這車流根本沒辦法紓解。我覺得這是對我們在地人來講，最直接的衝擊，光是交通，就會像跨年那時候一樣，大家都來草坪看煙火多快樂。

這個基地 500 公尺以內又有一個案子正在評估，兩個案子蓋下去，我跟你講，這真的是不得了。因為信安街只有一台小巴 7 號線在走，等於大家無論開車騎車都要這樣子繞。你在最南邊我們剛才在討論時提到的無名巷的事情，南邊出口可能就靠近那無名巷，所以你車子出來就要在這 11 米全部紓解，我覺得是有難度啦。這條巷子現在哪一個方向還沒有順向還不知道，但是簡直就是一個防火巷而已。你看在 181 巷北邊，我個人是建議停車口至少要開在 181 巷的那一個方向，它還可以比較快紓解一下道路，不然嘉興街 181 巷以南這邊的 loading 會很大，很多會擠在崇德街這邊。

這是我個人看法。我覺得因為政策嘛，推動勢在必行，那我們當地民眾，政府政策，我們也不會說不配合，只是希望說可以考量一下真的 real world 的事。

三、周○宗先生

各位鄉親。我在這邊也住了 40 年，但是我在這邊要感謝這個洪議員，我要謝謝他，我以前我家對面就是一個垃圾場，這是都發局核准的，都發局裡面的政策不一定是對的，讓我們那邊的居民受害大概一年，後來是洪議員多方奔走，把那個私人的垃圾場遷走。我跟你講，今天的這個案子裡面，我不是說不能發展，但是今天這個發展下去的話，這兩個案子弄下去的話，我們六張犁就慘了，真的是慘了。不是如都發局所講的。大家都很聰明的，這塊地如果賣掉，100 億，我可以去三峽，買 100 甲的地，可以蓋更多的住宅，來照顧我們所講的弱勢家庭。剛才都發局所講的，全部都在照顧青年人，那我們這些老的怎麼辦？是不是？都發局剛才說的都是照顧青年人，不照顧老人家，選票從哪來？洪議員，我們選票是老人家較重要，還是都年輕的？還是說以後老人都會死，就剩年輕的？我講這個是真話。

我們台北市的精華地段這兩個地方，包括軍營那個地方，我們把它賣掉，景勤里的里長也在這，我們來賣掉，我們來關渡區來買 100 甲來蓋，捷運還在旁邊，你們為什麼不做？我們那麼聰明，都台大的，全世界我們最聰明怎麼沒有想到這個事情？我們可以蓋更多的住宅，去照顧更多的弱勢者，去照顧更多的青年。青年哪需要住在台北市內？有什麼關係？我騎摩托車就到了，我開車就到了。

剛才又講日本怎樣，日本的捷運是怎麼蓋的，他是蜘蛛網蓋的，我們是縱橫的蓋，這個國情不一樣，不要講人家怎樣，比利時怎樣，法國怎樣，不要講那些。為什麼？台灣不一樣。所以你若要照顧弱勢，要照顧青年人，你去蓋在三峽，買 200 甲，我跟你講，我們那一塊黃金地帶你去賣，人家會說柯市長真聰明，照顧那麼多人，選票就來了，100 萬 200 萬選票馬上就有。為什麼都沒有想到這個事情？

還有，我們台北市的很多現在招生不良的學校，不夠人的，這些學校你們可以去徵收它嘛，這些學校，例如喬治，你來蓋住宅可以建多少住宅？你可以照顧多少人？大家怎麼都沒有想到？我們有這麼多土地耶。我今天都講真話。

剛才講過了，我們這邊都可以去租喔，都發局怎麼可以講這種話呢？我們都可以去租這個... (鈴響) 我等一下再講，我有很多都沒有講完。

四、江○瑄小姐

各位長官大家好。我是住黎順里快 40 年。我是覺得，在台北市周圍蓋什麼都沒關係，就是不要在這個蛋黃區。因為最主要的就是基隆路的交通問題。你們有沒有注意觀察說，基隆路有二三十種以上的車輛，從中壢來的，還要桃園客運、新店什麼的各地方來的交通、車流量，還有一些什麼，我算過差不多有三十多種的車，主要就是交通會阻塞。它要蓋的話，就是先參考其他蓋好的，看看它的使用情形怎麼樣，然後再決定。這個蓋起來就會像內湖這樣交通一定是很混亂的，主要是基隆路的交通，一定會打結的。

其他你們剛才介紹的都是硬體的，當然是講得很冠冕堂皇，實際上住在這裡的人才會感受到這邊交通的混亂。我也是想過說像三興國小那麼大，他們也可以弄成公宅，現在少子化，很多學校可以討論，大家不要那麼急著蓋。其他地區都可以蓋，就是這邊稍微暫緩一下。謝謝。

五、潘○珠小姐

我和我爸爸媽媽都住在這裡 40 多年了，從很差勁的矮房子，然後再改建。一直看到的就是，基隆路過來的車子，我連我自己...還不到尖峰時間，就一定會奔流到我們嘉興街，然後在崇德街那邊又堵塞。你蓋那麼多東西，這是一百年的事情耶，那等於會讓我們這裡的交通永遠無法解決，對不對？然後再加上世貿有展覽，那更慘，全部都打結。我們需要的是綠地，拜託，好不好，我們要綠地。

還有現在少子化了，現在三興國小，現在一個年級只有四班，十幾年前我的

孩子一個年級 12 班，現在一個年級只有四班，那嘉興國小是不是以後也要做？對不對？喬治高職現在剩下多少人？你可以去查。喬治高職的董事我們懂，他們希望的，就是賣土地，如果你們賣他可以啊，為什麼一定要在嘉興街的旁邊，那蓋一個那麼多人的集合住宅？

現在年輕人不是沒有房子，是你的租屋政策要不要改，那麼多空房子你知不知道？乾脆請那些房東拿出來，鼓勵他們租房子不就好了？為什麼還要蓋？蓋房子能賺錢嗎？和廠商合作可以賺錢嗎？不需要再蓋那麼多，我們需要綠地。在台北市太缺乏綠地了。如果可以，麻煩你們可以用投票的方式，里民投票，大家來看看意見。

六、 周○宗先生

謝謝副局長給我時間。我們不要為了選舉，要建社會住宅，這個我們都非常贊成。你看我們現在人口一直在減少，剛才那個女士問為什麼要建那麼多社會住宅？你看現在一個人平均，我坦白講，我在台北奮鬥 40 年了，我大概有三個房子，我只有兩個小孩，我現在六十幾歲，我大概再活個十年，以後我兩個兒子要繼承三個房子，這個都多出來了。

我不曉得政府應該補助這些低收入者，去照顧低收入者，不是照顧那些青年。青年的話要住哪裡？應該去住汐止啦，三峽，我不是說這樣，當然你有辦法你就去住 101 也可以。這個是我個人的看法。

我剛才已經報告過了，學校那麼多，現在學生都不夠了，為什麼不要從學校去把這個精華地區，我們六張犁要的是剛才講的有一個公園。你看看我們那個三角公園，那個算公園嗎？都沒有想到，只有想到說那個選舉到了，我講的話假如柯市長做到了，我想選票一定...洪議員你假如說能夠支持六張犁這些里民，我想你就，我們六張犁要的是公園，我們六張犁要的是一個商業區，而不是社會住宅。各位，社會住宅和商業區不一樣喔，你一蓋下去，我跟你講，這一棟馬上 3000 萬變成 2000 萬，這個不是我們在那個...尤其今天那個我們兩位里長都在，這不是我們六張犁的福氣耶。你看那交通打結，各位剛才你們有進來，各位看一下，我真的，我非常那個。連剛才公車進不來，汽機車停車的問題，不是說我們這邊可以租，我們怎麼會去租那個社會住宅呢？我們都有房子住了，剛才你們還提醒我，「會給你們分配喔，你們就近的話」，這個不對，你們講出來這個失職了。這個我們是照顧弱勢者，我不是說我看不起弱勢者，說不能建；可以建，可是我們

不是建在這個地方。你像台北市我們那個都發局現在有空地就建。我知道，各位因為柯市長要求，要即刻性的，馬上要看到戶數，可是這個不對。我們所有政策，你看這個會影響。

我們六張犁的居民，我們不是人口密度最高的，可是各位，我們是街道最窄的。你看我們嘉興街那麼窄，崇德街那麼窄。還有，我們原住民，我們這麼多人的話，我們治安的品質呢？

七、 黎順里吳明耀里長

副局長，可不可以針對交通的部分多一點著墨，因為大家比較關心這個議題。其他的可能偏離主題的，我們就儘量淡化掉。

八、 都市發展局張剛維副局長回應

謝謝大家給的寶貴意見，當然大家最關心的是這周邊大家生活上的問題，我有參加別場的公聽會，在方向的部份，未來我們會來這邊辦兩次的公聽會，今天算是第一次的公聽會，那我們還會來辦第二次的公聽會，今天來辦第一次，主要是我們現在做到了什麼樣的程度跟大家來報告，讓大家能夠看到我們要怎麼規劃、要怎麼來做的內容，清清楚楚的給大家，那下一次的公聽會的時候，我們就要把大家的意見再整理、再回去思考處理以後，再回來辦公聽會。程序是這樣，先跟大家報告。

今天不是辯論會或是怎麼樣，最主要是聽意見，那有很多意見不是我今天就一問我就回答，就把你事情解決掉了，不是這個樣子，因為有些它存在的問題不是說要解決就可以解決的，但是我們知道問題在哪裡的時候，至少我們不要讓問題被惡化，我們維持到一個水平或是讓它更好，這是我們的目標，所以我們知道開發一定會有影響，蓋房子、有住人、有開發、一塊地有蓋一定會有交通、人啊這是一定會進來的，可是有些地方的人很喜歡開發，因為它可能沒有這麼繁榮，想多繁榮一點，但有些地方已經很繁榮的，就想說我不要這麼多進來，我要品質，這個大概觀念上面大家可能都很類似。

那今天關注的幾個問題，剛剛里長也提示說大家交通的問題，儘量把它放在這個焦點上面來做討論是很好，但是我不一定能答得讓大家滿意，因為今天我們有交通局的幾個單位來，第一個我想通盤的先回答一下問題，待會再請幾個府裡面的單位來回答，那最後我們再請兩位老師再給我們一些建議，聽了大家意見後給我們一些建議，第一個里長提到的交通問題，我們等一下最後面來談這個問題。

聚焦啦。

我們現在這個名稱，我們都統一叫公共住宅，按照剛剛講的容積率的算法跟我們設計的量，我們數字是 710 戶，大家聽起來會覺得好嚇人喔，怎麼那麼多，一般我們一戶 3 房來看，一戶是一個很簡單的概念，可是我們 710 戶不是都是 3 房的，六成都是 1 房型的，三成是 2 房型的，有一成是 3 房型的。如果這樣配比算下來，用 3 房型來比的話，3 房 2 廳那種大概是 350 戶左右。就數量上跟各位報告，這樣換算出住進來的人，住滿大概 1200 到 1400 人，很簡單，就算住滿人大概會多少人，那 1 房的有很多，我們現在在外面租房子的 1 房的有很多其實是 1 個人啦，1 房型的套房很多住，1 個人頂多住到 2 個人，現在小孩子也比較少了，所以住進來的比較少，所以 1 房型的大概出租最快，家庭型的 3 房的就沒有那麼好，所以我們量也比較少，因為我們市面上有租房子的的大概都是一層 3 房的，所以很多家庭型的在外面就是租房子了，所以我們提供的大部份我們有經過市場的調查跟需要的部份來做配比，所以第一個跟各位報告的，我們的 710 戶換算出來的人沒有那麼恐怖，下次我們會把它寫得更清楚，讓大家不用擔心那個量。

第二個，這樣子的量我們思考的問題是這塊地跟各位關心的陸保廠的地，其實這幾塊都被規劃成住宅區，住宅區就是要蓋住宅使用的，它有一定開發量，你講說我們把它賣掉，賣掉也是賣給私人啊，買得起的一定是建商不然就是財團跟我們買地，那我們用高價賣他他買進來以後可能搞得更什麼的，蓋了房子一定要想辦法賣出去，他蓋的會像政府把地拿來做公共設施給大家用嗎？應該都不會，你根本也沒辦法跟他談，以後他就是蓋起來，所以我們地不可能賣掉去遠的地方去蓋房子來做公宅。我們現在碰到的問題是現在我們財政是真的很差，賣再拿錢出來用當然是很好，可是這個賣也是賣到民間去啊，我覺得不會比我們蓋公宅好。

您關心的問題我接著要講，你說民間蓋的部份我們不理他，他可能進來的是比較有錢的人，1 坪賣到快 100 萬，住進來都是有錢的人，有錢有水準好像是這個樣子，我們不認為是這個樣子。各位只要有興趣或有意願，我跟里長這邊我們都可以安排去看大龍峒、看我們最近蓋的興隆住宅，它原來是什麼環境，蓋起來以後旁邊都有豪宅喔，旁邊豪宅都沒有一個反對，蓋起來以後住進去原來安康那邊的平宅一個月租金 500 塊的人，垃圾亂丟、進去臭味，現在住到我們公宅裡面，因為我們有遊戲規則，我們有約法三章，你如果違反什麼規定，我就給你扣

點喔，記幾點以後我就把你趕出去，現在各位我真的是很誠摯的歡迎各位安排到基地看，這些所得比較不高的、我們跟一般年青人有錢的、或是所得還不錯的，我們都把他混居在我們新的建案裡面，我們有保全，進去裡面沒有一個住戶是在外面堆鞋子、堆垃圾的，你堆堆看，堆了就被我們 K 出去，所以都很乾淨、都很好，也沒有養狗養貓的，那都要專案申請，所以你與其鄰居不知道是誰、會怎樣你都不知道，可是我們的公宅，我們跟各位保證，因為我們不是住一時的，要蓋很多，所以我們蓋出來的一定要讓大家看到說品質很好，那大家才會放心讓政府一直往後蓋，所以品質的部份像興隆大龍峒蓋了以後的房價並沒有掉下來，房仲業者我們也有去調查房價並沒有掉下來，這是一個事實，我們把例子告訴各位，這是我需要補充的部份。

最後提到的是大家關心交通的問題，當然學校這部份我就不討論了，你說現在少子化，在 20 年前 30 年前學校需求多高，現在少子化我們不知道 20 年後會是什麼樣子，那我們不去討論這個問題，我們是往未來看，以後很多老舊社區像萬華那個老松國小一萬人的，現在也是幾百個人，都更如果都回去以後，那能夠廢掉嗎？也不能廢掉耶，都更回去人會增加，經濟所得好，小孩子變增加了怎麼辦！也是沒有學校，所以我們不要去討論學校的問題，我們也在檢討，我們不要這麼直接把學校弄掉。

那最後是回到說交通的問題。這確實是個問題，我們必須承認在這個地方蓋公宅，它面臨最大的挑戰就是交通的問題，所以我們原來有試算一下，因為里長說你只有蓋 450 太高了，這個會造成衝擊，所以我們也檢討，這如果給民間蓋的話，它會蓋多少？那它會有多少停車位？下班的時間會是什麼狀況？換到我們來蓋的時候，我們換算出來以後我們跟民間的比起來會怎麼樣？我們換算了以後，就這幾條道路巷道的服務水準並不會下降，可以維持在現在的服務水準，這是我們覺得比較安慰的地方。

大家擔心的一個是流量的問題，第二個是停車的問題，我們那公園以後會做一個地下停車場，會有一個數量，可是我們這個基地今天規劃了今天有簡報的 480 幾輛汽車停車位，那根據前面我們做的幾個公宅汽車位的使用率、使用量沒有這麼高，那我們很有把握這個基地的 480 應該會有一半的車位是用不到的，是可以釋出來給社區停車的，就是跟停管處的標準一樣可以停車，我們覺得這應該會超過一半是可以當社區的停車位，可以停進去，停進去以後可以疏解這裡面附近社區的停車壓力，這我覺得是正面的部份，跟各位做報告。

那機車的部份，現在我們幾個基地機車的部份我們規劃的數量也算過，目前基地裡面住進來的人機車都停在基地裡面，不會讓住進來的人機車停在外面，因為我們的量會足夠讓他停進來，所以外面進來的人就不會影響到我們交通，所以我剛剛提到的兩件事情，交通道路的服務水準量的部份，交通局已經確定不會降低交通服務水準，這是第一個，第二個停車位的部份可以釋出超過一半大概 200 多個，一定會超過釋出給社區來停，第三個機車一定是下到基地不會移到外面來，這第一階段跟各位補充到這裡，謝謝。

柒、第二階段貴賓及民眾發言

一、黎順里吳明耀里長

謝謝王議員來參加。我針對剛剛周先生還有潘小姐的意見我補充一下。剛才有提到學校的部份，其實沒有你們想的那麼簡單，之前我們為了要疏解交通，我們只是請他讓出一條巷子已經搞了一年了，他還是不讓，現在已經訴訟到了法院，所以你叫他整個學校都讓給你，那是天方夜譚，政府也不能這麼做，因為學校畢竟是私人產業，不能用剝奪的方式硬把它拿過來說我來蓋公宅，這可能也不適合，變成說這個案子可能勢在必行，大家當然很多意見，盡量把衝擊降到最低，剛才這其它的部份我先補充這一點。再來還有提到一點，剛才副局長提到管理的部份，其實管理部份我是很質疑的，因為公家單位的管理其實沒有你們想的那麼簡單，像我的轄區好幾個流浪漢就是不走，他還怕你告嗎？那是天方夜譚，你要把他趕走那不容易，在管理上我希望你們能夠提出更具體，像你們說的把他轟出去，我想沒那麼簡單，如果住進來的外來客、賴皮者或髒亂的人，那你們如何管理那這個部份？如果像你講的那麼簡單，我真的有點質疑這個部份，是不是可以補充一下。那剛才還有交通部份，我沒有聽到更具體的解決方式，上下班的時間如何疏解嘉興街 11 米巷道，那麼多車上下班時間好幾百輛的車在 11 米的道路上，而且 216 巷這個巷子人都不能走了，雙向只有一輛車可以過的，那麼多的量如何消化？之前我們有個理想的想法，說這個 155 巷可以讓出來做一個環狀的單行道，做很有效的疏解，但是喬治不讓，還有剛才說把學校買下來，連一條巷子政府都不願意買了，說要幾十億都不願意買了，那整個學校地買下來不就好幾百億了，那就更不可能了，這個是兩個事項，回應剛才的部份。

現在我有兩點向都發局建議，我們注意看一下它這個動線的規劃，我認為都發局對我們這個里不熟悉，我們之前有跟你們長官報告過了，其實嘉興街幾乎都

沒有人走，那你把這動線人往這邊走，往捷運那是不可能的，因為大家都是往基隆路，因為基隆路它明亮、安全，幾乎人行都沒有會走這個，都是走這一邊，你規劃這一邊不行，因為這邊巷道很小，你說這邊退縮了，可是這邊交通很混亂，三角公園那都沒有人敢走，因為它沒有人行道車位頻繁，所以大部份的人都會往基隆路走，動線應該是往這邊走，所以我之前有建議說在現在補習班這裡有一個巷道也是市政府的地，這個地方建議一定要配合旁邊的兩個巷道，讓大體的住戶的人員能盡量往基隆路移動，但你們並沒有這樣的規劃，所以之前我們講了也是白講，這一點你們謹記，這一定要納入，現在是亂停一堆摩托車，這是政府的地也不用徵收，那你們把人往這邊趕是不對的，這以後你們要通盤檢討一下，這現在是一個空地，旁邊是留學中心，現在整排都是停了一些摩托車種一些盆栽，大體建物都在這裡，大部份人會往想這邊走，那住這邊的人是不是要走到這邊才能往基隆路銜接，因為基隆路有公車有往展覽場往各地，通常目前都會往基隆路流動，往這邊走的幾乎很少，往這邊疏導是不對的，你們對這個地方不了解，這樣規劃不是很恰當，所以提供建議給你們參考，人是會往這邊走的，所以這邊要留一個通道讓大體的人往基隆路流動，往這邊規劃會比較好，它現在的出入口在哪裡我們沒有看到，往哪個方向走進來？怎麼進來？出去怎麼出去？上下班時間這麼多的車怎麼消化的了。

二、 潘○珠小姐

你不能有地就要蓋，這地不是完整的，為什麼有地就蓋？我們要綠地嘛。

三、 黎順里吳明耀里長

蓋那是沒辦法，綠地在山上啊怎麼沒有。潘小姐我跟你講一下，魚與熊掌難以兼得，有人問我為什麼同意？我為什麼不同意，看你是拿什麼跟人家換嘛，垃圾轉運站是我們黎順里最大的污染源嘛，你請市長說把垃圾轉運站移走讓你做公園，那是不可能的嘛。

四、 黎順里吳明耀里長

再給我兩分鐘，潘小姐我跟你講，如果不讓他們蓋就是不動這個垃圾場，就是這樣子。這是在假設現在要蓋之下，我們怎麼樣來解決建蔽率降低，這是我們可以要求的嘛。

五、 鄭 O 達先生

各位芳鄰、各位長官，我有不同看法。我是 76 年來這邊的，那個時候六張犁有三棵、臺北市政府有列管了十棵數百年以上的老樹。我們原來住這邊的、數百年前就在這邊，我們將心比心，假設有兩棵已經蓋了大樓就沒有了，我們假設在嘉興街蓋大樓，請注意沒有反應的生命也要重視，那另外一點我想請教以後垃圾車是在公園的地下停車場嗎？環保局的長官，我們以後的垃圾車是停在公園的地下停車場嗎？因為我翻遍所有的垃圾車，我們知道垃圾有親水性跟污水性，垃圾車是永遠沒有辦法乾淨，以後假設清潔隊的垃圾要放哪邊？請考慮這個問題，謝謝。

六、 連 O 豐先生

我們公營住宅是政府的政策，剛剛講到管理面，那我想一樣，我不曉得以後那邊，因為像我們社區都有管理委員會，那以後我們這邊公營住宅的管理委員會管理方式到底是政府來辦呢？還是住戶自己組成的管理委員會，因為剛才講到很多公共設施都是可以開放給里民用，如果以後的住戶管委會說不行，這是我們社區不讓我們進來，不讓我們用，那這要怎麼解決？我覺得這部份在你們的管理條例要定義，既然要蓋在我們這個里，理論上裡面的活動空間要給所有里民用，這要訂在你們的條例中，要寫清楚讓我們里民知道有這個權益可以使用裡面的廣場這類的，我想這個在管理條例中要特別明訂，再來就是說你的管理條例，以後我們里民是出示身分證應該就可以進去，而不是說以後你們的管委會限制很多的情況讓我們不能在裡面做活動，我想這個才是攸關到我們里民權益的部份，這個應該要在管理條例中加進去這個部份，謝謝。

七、 都市發展局羅世譽主任秘書回應

各位鄉親大家好，我今天早上才去興隆，讓環保局的長官看一下我們的智慧設施，看了的每一位同仁都很滿意，我也隨機抽查了一個樓層，14 樓，沒有一個人把拖鞋擺在門口外面，全部乾乾淨淨，我隨機抽查沒有跟物業講好，這是我自己的親身經歷，現場也有錄影帶，如果要調也可以看的出來，我想這個部份主要的目的是，如果大家不相信我們管理的問題，我們到現場去看，我們也不用約哪一天，你隨機希望哪天就哪一天。

物業管理是我們現在公共住宅主要的管理模式，就是由物業來做管理物業管

理的模式，還有一個是搭配扣點制，那這個扣點制是我們希望他不要去影響大家公共生活的問題，像是堆置物品在公共空間等等，如果違反我們就做扣點，以大龍峒實行三年的經驗，目前不僅沒有人因為扣點而離開，反而因為進去了一個月兩個月三個月，大家都維持這樣的狀態，每一個人都會自己尊重自己維持的很好，而且是我每次去都看同樣的狀況，這是我非常確認的。

另外一個是我們公共住宅不會成立管理委員會，它是由政府部門直接來做管理，所以如果我們有成立公宅管理公司，會統一交由公宅管理公司來做管理，管理制度的部份我們其實是很有經驗，目前也很有信心，幾個基地都可以讓大家來看，如果大家覺得哪裡我們沒有做到，沒有做到的地方當然我們眼見為憑嘛，多說也沒有用。

八、 黎順里吳明耀里長

我來補充一下，社會住宅蓋了之後，它有一些公共設施，一部份是公共設施大家可以用的，一部份是里民辦公處的活動中心，這個是大家都可以用，不用經過他們住戶的同意，大家都可以用。

九、 都市發展局羅世譽主任秘書回應

一二層樓的部份，我們現在很多三層樓四層樓以下，都委會目前審議的狀況至少一二層樓以下我們都會開放做公共服務的使用，那這公共服務的使用是由我們這邊來設定，可能是托嬰托老或可能是區民活動中心等不同的活動場所，但這個都是由我們政府部門來做管理。

十、 都市發展局張剛維副局長回應

大家關心的問題，其實是最重要的，謝謝里長跟先生問出來了管理的問題，一連串包括大家說影響房價，其實最重要是管理的問題，那我們主任秘書講的是他的經驗跟管理公共的部份，我們市政府是主人，是幫大家去管理他，政府有權利每一個簽約進來的，我們先訂遊戲規則、租屋規則、社區規則都訂出來，每一個要住進來的都要跟我們簽約，剛剛講的扣點制，這些白紙黑字簽了約就是按照規定來執行，每一個公共設施的部份，第一個公共住宅是沒有圍牆的，除了有保全要登記才能進去，閒雜人進去是不行的，我們這個要嚴格的管制，但是管制口外面的公共設施、開放空間或是可以提供出來里民的設施、像是活動中心等那個，都是 OK 都不會有限制的，但是我們一定會訂一個租借的辦法，譬如里長或

是哪一個團體、社區要借那部份也要訂規則，你來跟我們保全公司登記排日期就可以去使用，您放心，使用公共設施的部份都會有遊戲規則，會明訂而且會公佈在網站上面跟社區上面，這沒問題，那住戶住進來的人，他就是住的權利，公共設施的權利跟大家是一樣的，他沒有說 NO 去禁止公共設施給大家用的權利，這跟各位報告。

剛剛講管理的部份，透過里長也可以只要跟我們反映，我們就安排去看。這位女士說你帶我們去看好的爛的不看，我跟各位報告什麼是好的什麼是不好的。以前我們叫做國宅，現在我們還有 22 處的出租國宅，那是我們自己管的，從國宅處 63 年開始蓋一直到後來 95 年變成都發局管，國宅處蓋的 22 處出租國宅那個品質跟管理確實是很不好，所以大家就有一個印象，這個政府蓋的社會住宅公共住宅完蛋了。可是從郝市長任內就開始叫做公營住宅，從大龍峒那個案子開始就是一刀兩斷，全部是跟民間學習，我們也派人到香港到新加坡去看人家是怎麼去管公宅的，回來以後我們的公宅管理方式，我們管理公司物業公司穿制服的，不像我們穿便服，我們要稽查他們，對他稽查打分數的，不是包給他隨便他，這部份都層層關卡，我們非常樂意帶大家去看，有興趣我們就帶大家去看，絕對是沒有問題，這部份先跟各位做報告。

那里長提到的動線的部份，各位還是比我們熟啦，當地還是各位在住，所以從哪一條小巷子可以鑽出去，還是各位比我們清楚，今天提出來的部份，在設計上我們回去做功課，回去處理，其實跟各位報告，我住在信安街也住了六年，73 到 79 學生的時候我住了六年，那個水溝現在變成路了，所以我後來回來我也找不到我住的地方了，因為已經完全不一樣了，所以真的是變化很大，我們是希望說這個變化是好的變化，其實是我們政府要投入公共住宅，大家擔心是應該的，任何擔心是應該的，但是你的擔心讓我們帶回去，我們要做到讓你不擔心，剛剛環保局是說垃圾車都沒有了啦，公園下面沒有垃圾車了。

第二個我們在基地裡面，我不知道以前早期是有什麼樹被砍掉，對不起這故事我是不知道，但是我們現在到的基地裡面，處理的樹都是優先，第一個我們先做樹籍調查送樹保委員會去做處理，只要有老樹，一定是保留，保留的方式當然有兩種，原地保留或是再移植，一定是送到樹保去做處理，各位，我們在別的基地裡面處理的方式，像廣慈，各位可能有看到報紙議員也都到了，我們在做設計的部份，樹是被優先考慮，我們不敢說廣慈那麼多樹全部保留，但是我們努力的去保留它，這部份我們會這樣子做，未來的基地裡面空地我們會多種樹來做處理，

我先回答到這裡，因為交通細節動線部份我們還要做功課，里長，謝謝你，謝謝。

十一、謝 O 賢先生

不好意思我住在嘉興街，那裡每天早上光嘉興街到 216 巷短短 300 公尺，開出去至少十分鐘，如果現在增加 50 輛車好了，出去至少半個小時一定出不去，所以希望動線能徹底的考量一下，是不是有別的方法解決，因為這所有的巷弄真的都太小了。

十二、黎順里吳明耀里長

我藉這機會跟大家說明一下，其實我沒有任何預設立場，有人說我偏到都發局，怎麼會呢？贊不贊成大家都可以任意表達，只是說市長決定要做的情況之下，我們只能說讓它降到最低的衝擊，只能這樣，其實里長不好為，遠離這個垃圾場的人都贊成，這附近的人都反對，順了公意就反了婆意，一定是這樣啊，因為垃圾惡臭衝天、老鼠蟑螂整天困擾著他們，他們希望它趕快走就讓他們蓋嘛，公園當然是一個選項，問題是市長怎麼會同意嗎？里民贊成反對都可以表達，市政府要怎麼做那是他們的決定啊，贊成要怎麼做、反對垃圾場留在這裡，我說我沒有預設立場，現在問題是住在附近的人會希望他們趕快遷走，這是我聽到的，當然不是百分之百，我先講我的立場，離這裡更遠的人說這樣就好了不要蓋嘛，垃圾又不會污染到我，人一定是往自私的想法，我先講明我的立場，我不會偏袒哪一方。

十三、洪健益議員

講到正題以前，我先要謝謝周先生，先不要生氣，因為在里長還沒當選之前，他拜託我們把那個資源回收廠遷走，我壓力很大，民間壓力很大，後來我也是達成你要的任務，他們願意遷走，第二個，里長那個垃圾車的問題，我不曉得以後要不要留在這邊，公營住宅現在感覺起來是木已成舟，我個人立場如果他真的是木已成舟，那垃圾車的問題我跟各位報告，我們這邊希望他走，那別的地方不希望收啊，誰要協調？到最後還不是我們去協調。那協調我被那邊罵的要死啊，你們這邊一直在拍手鼓掌說一定要催下去啊，結果到最後我找到副市長那邊協調，結果是把垃圾車移到某個地方都沒有影響任何里民，這一個我先跟大家報告，謝謝周先生你幫我宣傳，說真的我做這個可能很多人都不知道啦。沒關係今天我們回歸重點，有幾個問題。第一個問題是管理問題，我必須要回答，我應該是講說

主任委員就是臺北市政府，總幹事就是外面的物業公司，你有任何的需要使用或者有任何需要反映改進的找里長、找鴻薇、找我們所有民意代表，因為在我們選區你任何一位民意代表都可以幫你反映、陳情、協調、要求，這樣應該有回答到你剛才的問題。所以你說的以後他們是不是管委會不會理我們？絕對不會有這種問題，政府是主任委員，我們是監督臺北市政府的民意代表，你這些問題完全可以幫你處理，只要是你合情合理合法的要求，我們使命必達，鴻薇應該沒錯啦，第二個交通的問題，我必須要告訴各位在座交通局的長官，嘉興街到最後面這一頭是單行道，而且路是縮小的，這一點可能你們在評估交通的時候要注意，那剛才才有在講說這邊有一條市政府的地，你們在變更設計裡面，因為副局長以前是建管處處長，他非常懂建築的原理，我希望你們在評估變更設計有機會的話，是不是這條路可以讓他通過來人車不用爭道，在 216 巷從這邊可以自由出入，變更設計量體不會減少，所以這地方我希望局裡面是不是可以去評估這一條剛剛里長講的，這是臺北市政府的地，你們如果可以變更設計的話，拜託一下把它打通，因為既然這塊基地你們要做公宅，那可以在建築物的量體裡面做一個移動，讓這邊只要是人走來來去去，不會在 216 巷做人車分道人車共爭一個車道的地方，而且 216 巷是雙向車流量更恐怖，所以這個地方是不是有辦法變成單行道，甚至影響到嘉興街後面這個部份，我希望你們再評估一下。變更設計也是你們主管機關，你們在變更設計應該比一般的建案要快得很多，請各位專家學者可以了解一下，至於說那個機車位我在這邊還有一個要求，就是說我剛才問到簡科長，他是說我們的法停 484 輛機車是 457 輛，OK 那請問一下，如果照你們的說法是說住公共住宅的人可能原則上不會有交通工具，頂多是摩托車，如果真的百分之百的話，那 700 多戶怎麼會只有 480 幾個停車位？勢必會影響到這邊嘛，所以我在這邊如果照你們的邏輯是對的，麻煩一件事情，未來有多的停車位是不是可以回饋給里民？為什麼，因為這個東西可能會影響到這個附近的交通，如果真的木已成舟的話，那第二個我們的機車使用量，一般的人機車每棟大樓幾乎使用量不會百分之百，如果有百分之五十算嚇死人了啦，所以我拜託如果說真的是機車用量沒有那麼大，未來如果公宅蓋好了，進住率也達到百分之百，使用率沒那麼高的話，是不是一樣能變更為一般的機車車位供我們這邊的人使用，那收費上面可能請交通局回去跟停管處講一下，有沒有機會因為公共住宅到底是幫助地方還是對地方造成衝擊我們不管，希望那個價格可以比照現在公有收費停車場再低一點，應該會比較公平啦，以上是我的意見，謝謝。

十四、王鴻薇議員

我們都發局的張副局長、還有各位市府同仁、以及我們吳里長、還有各位鄉親大家晚安，大家好。我先講一下，在每一次所有公共住宅規劃過程裡面，里長的壓力是最大的，我碰到過里長被里民罵爆的也有，里長現在壓力會非常大。我跟大家分享一下這個公共住宅要不要蓋？我認為沒有說一定要蓋，或一定不要蓋。今天不是柯文哲說指定要蓋就一定要蓋，沒有這種事情，我剛剛講說里長的壓力非常大，但是我要跟大家說明，在過去這幾年我們推動公共住宅的過程裡面，各里里民的反彈是很正常的事情，如果沒有反彈那才是不正常。那過去有過已經把他規劃成公宅了，但是因為大多數里民的反對，最後決定取消，副座應該非常清楚，在我們文山區有過這樣子，而且它那個還是國宅用地，硬是把它取消了也有的狀況，是當里民在反彈的時候，市政府來做溝通，如果實在取決不下，因為可能正反意見都有的時候，做民調，像我們現在在興建中的松山寶清段，他就是做過兩次的民意調查，本來大部份的人反對，但是經過不停的溝通，還有也是請大家來看，也包含大龍峒現在的興隆住宅，大家看過之後比較有信心，最後做出來是大家居民可以接受，還是有人反對，可是我們這個社會還是尊重多數的意見，所以我必須要講說，這個時間大家不要傷了和氣，至於這個案子它可能有一些問題，剛剛看起來我覺得交通的問題是比較大一點的，因為 710 戶他確實是蠻大的一個負擔，再加上他現在規劃的停車位，汽車停車位跟機車停車位會對當地我認為會造成一些負擔，所以交通的部份剛剛大家也都提到，就是它可能要再做一個比較詳細的去規劃，剛才都發局也說，大家對於公宅我想大家覺得會排斥或者是覺得不要都變成公園好了，那我跟大家報告，好多個公共住宅一開始居民都反對，然後要做公園，然後跟各位報告，就是沒有辦法做公園，因為它原來也不是公園預定地，你懂我意思嗎？它本來就是建地，它可能也要去做別的，所以在整個過程裡面，我的建議是希望都發局盡量的跟居民來溝通，然後在這過程裡面大家可以去看一看現有的住宅的興建，因為過去我們很多出租住宅確實讓大家非常害怕，剛才這位女士還問我說這個是不是合宜住宅，不是合宜住宅，不是賣的，只租不售，因為過去管理的非常不好，確實現在這幾個公共住宅在興建上跟管理上，比過去確實有很大的進步，這個我覺得大家可以去看再多瞭解一下，那在這過程裡面，如果大家真的還是覺得對它有疑慮的話，那其實我們在其他的公宅的部份，不是今天一次說完就走掉了，告訴你對不起我要蓋了，你們愛反對不反對都隨便你，不是這樣的，我覺得大家還是可以去表達大家的意見，但是在做成最

後的決議之前，要把這些相關的疑慮把它釐清，如同剛才洪健益議員所說的，大家如果在過程裡面，不管在交通上在量體上或未來的管理上，大家有什麼疑慮隨時找我們、找我們辦公室、找里長，我想我們都會全力的服務大家，謝謝大家，謝謝。

十五、 洪健益議員

我補充一下，對不起，因為這個本來開這個所謂傾聽的公聽會、聽證會等等的，是我們在議會中要求的，那後來真的有來這個地方辦，你們要把握你們的機會來表述你們的意見，但是我還是要求一件事，要理性，因為他不是只有辦一次，會辦兩次，那兩次的聲音他們回去會跟市長報告，最後面討論如果真的有一些很大的聲音或不同的意見，最後面還是會跟我們議會這邊來討論，這地方要不要廢掉或要不要蓋，所以你們要爭取一下機會，能表達就趕快表達，但要尊重我們議會程序喔。

十六、 民眾

你有 700 多戶住宅，因為我們嘉興街跟基隆路的納管的容量應該是不夠的，所以我要拜託你們要請衛工處好好檢討一下納管容量，因為 700 多戶的量會衝擊到原來這邊的排放量，這個問題請大家再思考一下。

捌、 專家學者發言

一、 李永展委員

各位里民跟議會的兩位議員，因為我也不是官員，我是都市計畫委員會的委員，因為在都市計畫要變更的時候，就已經辦過說明會了，今天其實是都市計畫已經通過之後要辦公共住宅的公聽會，剛剛已經有很多人講過，尤其是副局長提過，因為都市計畫王議員也提到都市計畫它就是住三，變更為公園那就要變更主要計畫，過程就相對不一定，這是第一個，我先跟各位報告。第二個就是說其他的案例，臺北市 12 個行政區也有把學校變更為公共住宅的，包括已經變更過的明倫國小，已經都市計畫變更了，還有一個是今天早上才在開都委會的中興國小在福星國小的旁邊，因為是公有土地，所以剛剛洪議員特別提到，因為是公有土地，所以我們就被要求要辦公聽會，如果我今天賣給私人的土地產權，第一個它的容積因為還要再容移，搞不好可以到兩倍，我們原來是 450%，後來在都委會

要求降低到 350%，我跟各位鄉親這樣說，真的是有被要求，因為我們是在都委會委員的討論，第二個，如果賣給私人的財團他不用辦公聽會，他取得建照他就可以蓋了，可是因為它是公共住宅，剛剛議員也補充過了，第一個，頭家是誰？是臺北市政府。市政府的頭家是誰？是各位啊，所以台語有句說：頂司管下司，下司管畚箕。做不好，下次就用投票來做反映，所以因為是公共住宅才有公共性，而且今天早上我們在都委會也特別要求福星國小旁邊那個中興國小，的確不是只有一二層樓，是要求到三層樓都要提供給公益設施跟公共性，這個民眾可以不用擔心，因為剛剛也講過，第一個他會有一個物業管理公司，第二個會扣點，第三個這個公益設施或公共性完全是給社區居民的，這個我想各位千萬可以放心，我覺得一個大結構的問題，是因為以前我們都把國宅蓋得太像國宅了，所以大家真的會有負面的陰影，我真的也是誠懇的建議大家，有機會可以不定期去看一下大龍峒跟看一下興隆，大家會比較寬心一點。我如果舉國外的案例，大家可能想說荷蘭、美國，可是臺灣我們已經有實際的案例了，在荷蘭的案例真的就是混搭式的，高所得的人、跟中所得的人、跟所謂低所得的人住在一起，外表完全看不出來，住宅的樣態一模一樣，可是裡面是混搭的，也就是說我相信公共住宅如果我們做出一個好的口碑，我也一直勉勵臺北市政府說你要拿個好的東西讓大家知道說我已經蓋出好的東西，而且物業管理跟一般私人的豪宅一樣，第二個，我的公益設施是給居民的，我覺得現在比較大的問題是交通的問題，或是老樹的問題，剛剛主持人副局長講的沒錯，今天因為是第一次公聽會，還會有後續的一些說明，因為我們局長是學建築的，所以他一下就把那個建築畫出來了，不見得就是蓋成那個樣子，都市設計審議就講得很清楚，一到兩層樓是公共使用，動線是怎麼抓都要退縮空間出來讓人行跟車行都能夠更方便，所以我是覺得說，交通比較大的格局問題，因為會牽涉到交通路線問題跟整個大的品質問題，我覺得這是大區域的問題，可是就這個基地來講，我真的覺得說第一個，如果不是讓公家來主導的話，賣給財團恐怕問題會越來越大，我真的是這樣覺得，各位真的將心比心，如果各位是財團，我就按照容積而且臺北市容移是不算在容積率裡面的，因為容移它是買的嘛，兩位議員最清楚容移是不算在容積率裡面，第二個，它不用辦公聽會啊，拿到它就蓋啦，圍籬圍起來我們也不曉得，透過這樣的過程，我們覺得至少還有第二次，三不五時多溝通，然後我真的建議里民要去看一下大龍峒跟興隆，有問題有缺點你們就可以來要求說，我下次我看到的問題不要在這邊被複製，我真的覺得這是一個大方向。因為剛剛也有里民說為什麼只蓋給青年的住宅？因為

很多在我們雙北市大臺北奮鬥的這一些年青人，幫臺北市帶來很多的商機或者是活力或者是創意的點子，可是他們真的是買不起，公部門都是大家的錢讓大家來賺，為什麼公辦都更我舉雙手雙腳贊成？因為公辦都更是大家賺，公共住宅是造福誰？不是只有造福年青人，因為年青人他就會有年青一輩跟他的爸爸媽媽，我覺得這是一個滾動式的、是一個公共性的，我真的也是期許說，因為我也是臺北市民，臺北市 12 個行政區都有蓋公共住宅，如果蓋得比較多的地方，臺北市就想要說多負擔的地方怎樣更和平更公平更有正義的方式來做公共空間的改善，這樣民眾才會覺得好的政策大家一起來推，第一個我真的不是官員，我跟各位一樣是市民，我們家旁邊可能也會蓋公宅，可是我覺得大家一起來扮演監督的角色，議員官員跟公民本來就是一起的立場，也肯定大家願意來參加這樣的公聽會，謝謝。

二、吳國譽委員

各位大家晚安，我是大學老師，我不是政府官員，我們都要強調一下，我們當然怕被罵，誰不怕被罵，其實我們當公共住宅委員會的委員，我自己是七年級生，我是臺北市民，我們家有房子住，我住的地方在內湖，剛好我旁邊也要蓋，瑞光路上下班時間塞的程度絕對不會亞於基隆路這裡，在所有的過程裡，我們這些專家學者也好或者是局長所有的公務體系的成員們，確實都很辛苦，因為我們可以調整制度、管理制度、交通的方式，我相信我們全部都會用一些國際的案例想辦法用些最新的東西在臺北市，能夠讓全臺灣首善之都的臺北市的市民能夠有最好的服務，當然這些實驗，不可否認公共住宅本身在臺灣就是一個實驗，那麼我們還是要努力去往這個方向前進，當然這整個過程裡面，像兩位議員是我參加所有公聽會裡面唯二兩位議員從頭待到尾的，所以我們當然要給議員很多的鼓勵跟支持，所以我們可以調整制度，但政策的方向不會是在座的我們可以解決的，方向可能議員市長跟副市長那邊去協調，也不用太苛責我們的副局長、主秘跟其他所有市府上下的員工，大家都是臺北市民。

那麼我們之前看出來，比如說公共住宅大家就會回到如果還是要蓋，回到如何解決交通問題跟環境問題，交通環境跟管理其實不出這三個問題，那交通我建議確實局裡面或是會裡面派人想辦法蹲點一下，就是做田野調查，24 小時來看或是做一個星期或是一個月份的縮時攝影，這種東西我們來看到底這整個地方會引起的交通動線堵塞的狀況，用縮時攝影，現在科技很發達，我們可以來看說到

底如何來解決，用田野調查用一些數字攤開給大家看，當然在整個制度上面，目前現行的制度是 95%都是提供給臺北市市民居住，所以說如果各位擔心很多的外來人口，之前我也提了我們應該讓在地的居民，無論是你戶籍在這裡，或是在這裡工作，或是在這裡上學，在地人住在地的公共住宅，所以比如說北醫的或什麼的，在地人住在地公共住宅，如果有在地人住在地的公共住宅，可以很大的一部份解決交通問題，因為他們不需要通勤，那當然這個比例問題我覺得還需要一點時間讓我們去算，另外一部份管理跟環境，環境確實我剛剛講的縮時攝影也好或是我們蹲點來看，有哪些老樹，像我自己也是環保團體的成員，所以我當然是堅持不只是老樹，所有的樹都不應該移，那麼如何去調整建築物去配合大地環境是我們新一代年青人或是新一代臺北市民大家要一起努力的，當然是希望讓土地負擔降到最低，希望臺北市是全臺灣最漂亮的城市，那麼環境的問題我相信也是可以解決的，我們蹲點的時候來解決這個問題。管理問題確實因為我們補了一個東牆通常西牆會出現一個新的裂縫，所有的制度都是這個樣子，而且我們在民主社會你說在座的各位可能有九成五都反對建設，可是另外的比例的里民可能希望有建設大於維持現狀，所以有時候其實你說公投表決什麼的，其實有時候甚至很多人會覺得我今天還是上班去不要來公投好了，所以在座來參與的各位，我相信大家都是很理性的公民，我們一起往公民社會的方向前進，我相信在座的所有的市府團隊的成員、議員、里長都樂意傾聽，但是大家不要激動，我們都希望趕快用一些制度的方式讓大家過得更舒服，以上跟各位分享，我們真的很不吝嗇希望大家可以盡量、無論是用 EMAIL 或 1999、都可以跟我們所有都發局跟議員們跟里長溝通，趕快我們搜集更多的消息、更多的訊息、我們用最短的時間、最新的科技來解決大家的疑惑，謝謝。

玖、總結

一、 都市發展局張剛維副局長

今天晚上的收穫很多，大家的意見充分的表達，不管是贊成或是反對或是其它的意見我們都聽到了，我們會把他蒐集起來回去作功課，也謝謝兩位議員跟兩位老師相當非常中肯的一些建議，會後請里長這邊登記可以看有多少人要去看公宅，我們來安排去看公宅，好嗎？

二、 黎順里吳明耀里長

有一個問題要請教一下，里民有一些疑慮，這個案子如果不蓋可能性有多高？讓我們心裡有一個底，或者是說，為什麼我一直在推？市府有沒有在推？市府在決定是什麼？市府若是不蓋，維持現狀或是改成公園，可能性有多高？

三、 都市發展局張剛維副局長

這個案子我們要蓋公共住宅，所以辦了都市計畫變更，然後爭取到都市計畫委員會同意，最後變更容積率百分之 350，所以我們市政府是朝著這方向來前進的，要把它做的好，大家的問題能夠解決外，還要提供更多的來回饋居民，這是我們目的。我們歡迎大家去看看我們的公宅，我們下次公聽會見，謝謝大家。