

# 內湖區舊宗段及河濱高中公共住宅說明會 會議紀錄

壹、日期：106年5月19日 19:00 至 20:40

貳、地點：內湖區公所

參、主持人：臺北市內湖區公所林區長秉宗

肆、出（列）席單位人員：（如簽到簿）

伍、主席致詞及簡報：

## 一、主席致詞

現場各位居民朋友大家好，歡迎蒞臨內湖區公所參加舊宗段及河濱高中公共住宅說明會。待會如果要發表意見，請填寫發言單，我們將先針對您的意見作回應，之後再開放自由發言，原則上每 3 個意見做一次回答，如果有問題比較需要單一回答，再視情況調整。

先介紹今天與會的所有市府同仁，都發局副局長張剛維副局長、交通局林科員、捷運局鄭課長、社會局趙股長、教育局郭股長、公運處許技佐、市立聯合醫院束主任、都更處謝股長。再介紹兩位議員主任，代表黃珊珊議員的張主任、王孝維議員的黃主任，以及週美里黃俊壽黃里長。接下來由承辦單位做業務報告，謝謝。

再補充介紹，今天有邀請到一位專家學者李永展先生，另介紹代表闕枚莎議員的盧主任、陳義洲議員的李主任。有一位民眾有書面登記，每人發言以 3 分鐘為限，原則上每個人都可先發言一次，發言完畢我們再開放第二次，有請第一位陳先生。

## 二、簡報：詳簡報資料

陸、民眾發言：

## 一、民眾陳 O 翰先生

大家晚安，想請問產發局有關產業支援設施部分，從馬前市長時代開始就有先射箭再畫靶的觀念，這個產業支援設施到底要支援什麼產業？它的面積大概是整個公共住宅基地的一半，想瞭解到底有沒有這個產業的需求及相關數據資料，而不是現在先把設施先蓋出來。臺灣不缺蚊子館，此設施有無前瞻性的計畫及想法，未來如何幫助到整個內湖，或是整個內湖科學園區。

第二個問題有關於老人生活據點、老人活動據點、長照中心，柯市長上任後想了非常多老人長照的相關活動，各地里長有相當不錯的反應。我想知道的是，這邊是科學園區，幾乎沒有什麼老人，剛聽簡報說未來要使用的是在地里週邊居民，請問是怎麼規劃這個據點，還是規劃的範圍有何根據？想聽社會局來說明，以上就是這樣，謝謝。

## 二、臺北市政府社會局

陳先生您好，還有各位長官大家好。有關老人活動據點部分，現在是以里做分區的概念，現在內湖區在分區裡是稍微比較缺乏的，會針對次分區做一個考量，而且可能會有一些長輩入住公宅，因此，評估這邊可作為一個據點。

有關老人長照機構的部分，目前內湖區約只有 7 家老人機構，收納 200 名老人，但內湖區的全日型老人長照機構仍相當不足，為了達成在地老化的目標，所以在河濱高中基地設置全日型老人照顧機構，預計可提供 80 名的長輩照顧。以上報告。

## 三、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

陳先生您好，我是都發局副局長，今天我們本來有邀請產業局的代表，但是產業局的代表沒有辦法到，我們有請他事先提供目前狀況說明，產業局表示產業支援用地的部分，目前正在進行準備招標，也就是委託一個專業者，針對產業支援用地發展的主軸、未來發展的定位及引進產業型態，由專業者做研究分析，再確定這個產業用地的定位，開發可行性評估暨先期規劃會在 6 月份進行招標，107 年 1 月底完成可行性評估，所以目

前整個方向還沒有確定。您的問題我們會帶回去給產業局。

#### 四、民眾鍾 O 祚先生

長官、各位里民大家好，我本身在內湖出生，首先想請問在規劃部分，是不是我們自己所想的跟現實層面上有所落差，像剛剛提到的產業園區，就我所學所知，內湖就已經是類似產業園區的區塊，為何需要再設置產業園區，有沒有這個必要？

第二個部分在交通部分，現階段南京東路六段跟 Costco 這邊，每天下班時間就是塞，如果再引進公共住宅進來，一個 700 戶、一個 137 戶，這邊現階段的交通是每天都會塞，如果只靠紅綠燈來管制，是不是就能夠解決問題？我想在做這個計畫的時候，有沒有到現場來研究跟觀察，而不是走馬看花，做數據上的審查。

第三個部分有關老人長照，現階段這個區塊，老人最多的是在新明路，要老人家從新明路走路走到這邊，連年輕人要這樣走過來都不願意，更何況是老人家。所以要做老人長照的時候，是不是可以做出這樣的一個設施出來，如果不行，因為新民路工廠多、工地也多，也就是空間很多，可以再蓋出一個老人長照場所，謝謝。

#### 五、民眾張 O 玲小姐

大家好，我是公車族，本身住在這附近已經快要三年，延續鍾先生的提問，社會住宅增加近 900 戶，加上老年長照及其他輔助的機構，住戶加上其他服務人員的進出，舊宗路跟行善路平常上下班的時候就已嚴重塞車，想請問在基地周邊半徑 500 公尺周邊有進行什麼調查？根據是什麼？因為我是公車族，平常就是搭乘公車跟走路，這個區域雖有很多的公車路線，在平日跟假日就已經要等待 30 分鐘到 1 個小時才有班次，附近診所大概要走 30 分鐘，周邊只有運動中心，沒有圖書館。我的意思是說，在這兩、三個街口之間的距離，潛在性要增加 8,000 到 10,000 人的人口壓力，有無配套措施？人口引入不只影響入住公共住宅居民的生活品質，也影響現在居住者的社區居民的生活品質，謝謝。

#### 六、臺北市政府交通局

回復鍾先生所提的交通配套措施部分，無論是任何開發案對交通都一定會有衝擊。關於交通衝擊部分，都發局有針對交通做詳細的評估，並請本局做檢視，本局認為都發局的評估是合理的。公共住宅如果蓋在這邊，未來對於交通產生的衝擊，一定會開發住戶的停車場做公設，此外，停車場的停車格位數必須要滿足未來衍生的量。例如，這裡需要 100 個停車格，如果只設置了 90 個，剩下的 10 個就會衍生到外面造成道路壅塞，所以停車內部化，也就是停車在基地滿足是我們針對任何開發案，不論是公家或私人都會去強烈要求這件事情。當然開發是一定會有衝擊的，這邊會協助把衝擊降到最低，如果是針對整體內部交通來看，內湖交通其實從 104 年到現在已經措施，不論是分隔島消除、擴增車道、號誌調整，甚至是南京東路的調整，公車路線也一直在配合調整，甚至有開設淡水汐止、板橋到內湖的快速公車，希望能夠減少從外面進來內湖上班湧進來的車輛。而成美橋、成功橋，各個聯外橋樑，這部分也在檢討是不是有拓寬可能性，另外內湖本來只有文湖線，現在也配合捷運局檢討多一條路線的可能性，藉此改善這邊的交通。

## 七、臺北市政府公共運輸處

大家好，有關公車部分，如果未來公共住宅有住戶進住，將會配合評估周邊社區站停路線調整，周邊的一些調度站使用也會配合公車路線調整，謝謝。

## 八、臺北市政府社會局

鍾先生您好，有關於老人機構設置部分，政府任何社福設施建置的原則是以需求供給比較匱乏的區域作為優先，我們會涵蓋到該區域的每個次分區，盡可能滿足每個次分區的需求，再盡可能的滿足每個次分區內的每個鄰里，所以會針對更匱乏的區域優先設置。老人機構服務在基地可能只服務到某一群人，對另一群人而言使用相對比較不方便，謝謝您的意見，本局會回去思考設施的設置是否有取得平衡性，讓大家都能夠滿足到，謝謝。

## 九、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

鍾先生跟張小姐提到的區位選擇，包括產業支援設施用地區位的選擇，不希望未來成為一個蚊子館。產發局希望在這裡儲備一塊地，期望這塊地未來對這整個地區園區的發展能夠有幫助，所以現在產業類型的部分，要請專業者、未來的產業廠商進行座談，找到大家所需要產業，而不是用政府自己的思維決定發展態樣，進而發揮最大的功用。

有關參建設施部分，我們今天舉行說明會其實不是要來說服大家，而是要來告訴大家我們的初步想法。在此處有這個機會興建公共住宅，在公宅底層部可以提供公共設施，社區的居民或是朋友們若覺得這個地方可以提供一些對居民有幫助設施，但是政府沒有提出來，歡迎大家提出來，我們會回去再做檢討，如果覺得有什麼設施是我們沒有考慮到，可是大家卻有這樣的需求，我們會把它設置在公宅裡面低樓層的部分，給大家比較多設施的使用，這是我們一個開放性的空間。

有關交通部分，此處假日時確實交通條件比較不好，交通局會跟我們一起來做處理，目前各位看到的是剛剛交通局提到的公宅，而這塊地是未來都市計畫已規定要做產業設施，未來會有公車系統，也會有車站，所以未來公車會在基地裡面處理，如此會對社區的公車族提供比較好的服務。整個設計而言，可以看到藍線的部分是預留的空間，地下未來有機會做捷運，捷運系統待會由捷運局代表跟大家說一下，另外捷運機廠的空間也預留出來。

## 十、臺北市政府捷運工程局

大家好，有關捷運目前的規劃，這張圖指出這邊是河濱高中基地，剛剛副局長所提到的，在靠新湖一路這個地方有預留一個基地，此基地未來可以做為捷運的地下機廠以及車站設施。大家知道這個地方的主要道路不外乎就是舊宗路、新湖一路連接瑞光路，而捷運路線的初步想法也會朝這方向來做思考，此外，捷運系統必須要有中央政府的支持，所以必須要辦可行性研究、綜合規劃以及機廠評估，若採高架方式，大約 5 至 6 年施工時間，若採地下方式，大約 8 至 10 年施工時間，那到時候這邊會有完善的一個捷運系統，以上報告。

## 十一、民眾張 O 銓先生

大家好，我住在 000，現在 34 歲，希望將來有機會可以入住公共住宅，可是看了一下資格，發現要沒有自用住宅，然後幾個分位點，我不太了解，想知道說有沒有網站可以去了解，例如臺北市政府的網站或者是區公所的網站。另外想知道何時可以蓋好，因為現在剛開始計畫，希望知道後續的詳細時程，總結第一個就是資格條件，第二個就是時程。假設 105 年度當年的資格限定是 147 萬，是在蓋好之後開始申請？假設我前一年度沒有工作就有資格申請？謝謝。

## 十二、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

有關資格的部分，在都發局的網站有載明，待會我們同仁跟您這邊接洽，向您說明目前詳細的規定。此外，未來我們公宅在不同區可能會有不同的設定、不同的條件，可能會是不同地區的公宅申請條件做微調。有關時程部份，舊宗段基地目前進度是已經公開上網，進行設計標的招標，預計六月份截止徵選建築師，之後開始做設計，年底動工，施工期間是在三年內(107 年至 110 年)會完成；河濱高中基地是用統包的方式來處理，也已經上網招標，未來目標希望在 110 年完工。

對於公宅需求的部分，您可能希望住在內湖區，可是我們在其他地區有很多公宅也會陸續完工，今年年底到明年上半年會開始招租，例如，松山區健康公宅、文山區興隆 2 期，很快就會完工招租，到時候可以跟我們聯繫，有興趣的話可以報名，謝謝。

## 十三、臺北市內湖區週美里黃里長俊壽

各位長官大家好，我是週美里里長，這塊地本來是高中用地跟國中用地，現在你要變更，有一個最大的問題，107 年潭美國小即將招生，這些學生出來怎麼辦？現在就在塞車了，希望說既然已經成為事實，我本來是跟別的里長拜託能不能留一點地，不然現在少子化，以後沒地了怎麼辦？當初你們跟人家不是徵收，等於是徵收，告訴人家說這塊地是要用學校用地，現在怎麼變更？你們變更沒關係，是不是要蓋漂亮一點，因為這邊是高級住宅區，如果零零落落對面怎麼辦？人進來很多交通怎麼辦？內科一年產值 4 兆，竟然沒有捷運，我希望松山線能延伸，就已經到基隆河旁邊，

那延伸就好，這樣可以解決問題。比如說歐巴桑、歐里桑去買東西可以不用開車，自己坐捷運就可以去大潤發買東西，如果這樣的話，學生也比較安全，坐一站就下車。學生都是在新明路，社會住宅做起來之後學生更多，對面空著就好沒關係，但是我們那邊怎麼過來？如果說多停紅綠燈，一個紅綠燈多停 5 秒就好，一次 5 秒、10 次就 50 秒、100 次就 500 秒，多停一秒就塞車塞成這樣，所以這個要從長計議，不是說現在想到什麼做什麼，我身為一個里長要對我們那邊的里民有一個交代，希望公共住宅做得很漂亮對大家都好，希望捷運可以延伸。本來我是跟柯市長建議從文湖線到松山線，松山線到板南線然後到象山線，但我拜託你延伸就好，延伸進到文湖線那個交通就解決一半了。謝謝。

#### 十四、臺北市政府捷運工程局

里長您好，這邊跟各位里民跟鄉親報告，從簡報最後一頁可以清楚看到，就是現在里長所建議的這個地方沒有捷運，當時就是大家有這個想法，如何在文湖線東邊這邊再做一個南北向的捷運路線？所以我們現在也一直在思考，如何把捷運從信義線、板南線、松山線串起來。而里長建議的松山線延伸，也是我們所思考的其中一個方案，這個可行性研究剛剛有跟大家報告，就是說捷運要開始來施工，事先有一些程序，必須要經過可行性研究、綜合規劃、環境影響評估，完備之後接著都市計畫變更、取得車站用地，之後才能進行施工。所以無論是松山線延伸，還是剛剛提到的新路線，要走的程序是一樣的，里長建議的路線，我們現在就納到可行性研究評估當中，這個可行性研究在上個月 4 月底已經發包，已經結標了，今天也開了第一次工作會議，開始討論後面如何進行研究，如何決定一個對大家最方便的路線，我們在明年會有一個初步的成果，屆時再跟大家來做一個報告，謝謝。

#### 十五、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

剛剛里長提到學校的問題，未來學童活動的動線、公宅、公車，三者間如何整合，確保學校周邊的安全，我們會跟教育局進一步做討論。另有關公共住宅的品質，以興隆公宅為例，目前已入住 270 戶，各縣市政

府都派員參訪該公宅，如果里長及各位里民想瞭解公共住宅的品質居民，我們可以安排現場參訪，多數人參訪後都都感覺公共住宅的品質很好。另位於承德路的大龍峒公共住宅已出租 6 年，建築及服務的品質都很好，都發局會委託物業公司管理，公共住宅會有門禁管制，管理上採記點制，如果入住居民不遵守相關規約，扣點扣滿就會請承租人搬離。因為我們要興辦很多的公宅，如果品質不好讓大家沒信心，市政府之後就蓋不了公共住宅，所以我們一定會將建築的品質、管理的品質做好，現在每個公宅社區的成果大家都看的到，感覺到臺北市的公宅品質及管理品質不比民間差，這樣大家才會支持市政府繼續蓋公宅。

而都發局委託的管理公司，我們會對他作績效的評核，從簡報第 8 至 10 頁可以看到目前興隆公宅有停車空間、管理監控系統、社區活動中心，當地居民都到這邊來開會或是做媽媽教室，還有屋頂農園可以讓社區民眾輪流種菜來吃，社區居民間的感情也變得很好，所以公共住宅的品質一定是掛保證，我們一定是做的好。另外建築設計的部分一定特別要求，林洲民局長對每一個案子的設計要求很高，都要送到都市設計審議委員會審議，該委員會審議都非常嚴謹，包括公共住宅外觀、內部與外部的環境規劃，因此我們做出來的水準會比一般建商蓋的好，例如，興隆社區曾經得獎，表示品質做的不錯，這部分跟各位做保證，謝謝。

## 十六、民眾陳○翰先生

想請問產業支援用地到底對整個內湖科學園區而言，扮演什麼角色？聽到剛剛副局長的說明，你們現在確定這塊地之後要公開招標嗎？我想問的是，你們能夠明白地回答這個地方要給這些在裡面的廠商使用，但廠商真的有需要嗎？我不知道你們有做多少調查，到底有沒有需要。可是從剛剛副局長的說明，你們要確定之後才去問，是這樣反向思考？我不懂這樣的邏輯。

此外，我們都知道目前整個內湖科學園區，很多的地方都還是空的，拿這個地方做產業支援設施，到底有沒有符合整個內科的發展需求，甚至是臺北市的發展需求？現在反而是先把這個地方畫出來，等有人使用再說。大家都知道臺北市的土地非常可貴，如果說要來做公宅，公宅也必須有個



目的要讓臺北市較弱勢的朋友有更好的生活環境，但其實內科也很需要科技住宅，大家都知道在內科工作的朋友都住在臺北市的市郊，因為市郊房租比較便宜，如果有科技住宅，可以把科技人才留在內湖區，讓他們在地消費、定居，對臺北市民、或者整個臺北市來說，都是一個很好的發展，甚至他們再也不用下班後就必須離開內湖，他們為什麼不能夠留在內湖生活？我想這才是整個都市計畫規劃的重點，而不是說我們只把這兩塊市政府的用地留下來做公共住宅，我覺得想法可以再更高層次，謝謝。

### 十七、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

您提的兩個問題，第一個產業支援設施的部分，剛剛我是幫產業發展局回答，這部分可以請您留電話資訊，我們再交給產業局，請他跟您溝通聯絡。第二個有關公宅的部分，您詢問這兩塊公宅基地是否可以提供給附近科技產業的朋友來優先居住？您的問題非常關鍵，很抱歉今天簡報的時候沒有說到這個重點。在內湖的幾處公宅，都會提供一定比例優先給內湖區的居民以及附近就業的朋友來居住，謝謝您提到這個部分。至於提供多少比例，我們還在考慮，就業的部分不一定要設籍在這個地方，我們已經著手在研究了。

### 十八、民眾陳○翰先生

我很想知道產業支援用地在都市計畫裡面是怎樣的的目的性？很想知道內湖這麼大的科學園區，還有必要在這個地方來做科技支援使用嗎？因為其實像是士林北投，還是內湖南港，都有這樣的科技用地，我很想知道的是，以都市發展角度，為什麼還需要用到這塊地方？可否請都發局正面回答我？

### 十九、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

這裡的都市計畫是從學校用地變更為產業支援用地，在變更的時候產發局跟都發局的關聯性是很強的，第一個，產業政策是要怎麼樣的方向，這是一個領導的想法，第二個，如何朝這個方向發展，需不需要土地、空間支持這個產業，這是一個連貫的系統。

現在這塊地目標是希望有創新的科技產業能夠提供給相關需要的產業，希望能提供共享資源，例如，國際會議場所、國內外廠商做交流及發表的空間。我們看這個區域裡面其實是蠻少有這樣的空間，附近都是私人產業跟企業，但是當他們需要比較大規模的空間時，他們要去哪裡找這樣子的空間？所以市政府是希望從這方面多提供產業一些幫助，產業有這個共享資源，就不用自己去設置一個大型會議或是相關設施空間，只要跟市政府用比較便宜的價錢就可以共享或是租用，是從這個角度出發。所以未來只要產業界有需要，市政府會盡量去提供相關的設施，但有一個重點就是今天幾位有提到的，不能成為蚊子館，一定是要使用率高、效益高的空間，所以要找人家來做善用。

## 二十、民眾鍾○祚先生

我想提供社會局一點想法，剛剛提到希望公宅做老人長照的部分，我覺得這個很好，但是否有符合現在這區的使用情況？因為剛剛我才想到，這個社區是以科技園區居多，爸爸、媽媽都在這邊上班，我自己也一樣在這邊上班，家裡兄弟姊妹也是，現在外甥也才剛出生，所以是否可以變更成為照顧嬰幼兒的區塊，這樣使用效益會不會更高，會不會能夠提升，是不是從這邊去結合會更靈活？

第二個部分關於交通，在座的朋友都清楚，內湖每天早上塞，下午從四點半之後塞到六點半，禮拜五一定從下午一點半之後塞到六點半，這是居住在這邊的我們感受到的。之後有產業園區、社會住宅進駐，會不會有外來的人再進來？現階段的交通計畫是不是能夠一起配合？內湖科學園區現階段就已經超過我們原先規劃的人口，這是我們看到的。所以剛剛說一些設施是必要的，我非常贊同有這樣前瞻的構想，因為眼光要放得更遠，但事實上現階段交通道路計畫是不是完全沒有辦法滿足現有的狀況？是不是有什麼方式可以做一些改善？我在這邊服務了十二年，我記得捷運有機場線跟捷運環狀線在做，預計會有兩段，但現在看計畫好像有一些調整跟變化，是不是請捷運局的長官能夠再說明詳細一點。

## 二十一、臺北市政府社會局

鍾先生您好，謝謝您的問題，有關於社區公共托育家庭的部分，這是現在市長的政策，原本稱為公共保姆，現在稱為社區公共托育家園。它的特色是三個保姆去帶十個小孩，這十個小孩大概介於零到二歲，例如，新湖國小七月份預計會開設一處社區公共保姆，也請里長跟各位民眾幫我們廣為宣傳，因為我們要開放登記招生，歡迎兩歲以下的孩子，只要符合資格都可以報名登記。

河濱高中基地其實蠻特別，之前我在別的基地也是有參加一些公聽會，民眾都會說少子化，但社會局為什麼還要再建？其實是說都有托育的需求，政府的角色是一定要把這個福利做好，去提高公共托育的資源，滿足、減輕年輕家庭的托育負擔。社區公共家園的部分，也可以有相關的補助，倘若有符合資格，可以達到六千多元左右，社區公共家園收托，一個月的費用是一萬四千五元，相較於私立的托育中心現在約兩萬兩千元，大型的公共托嬰中心，收托四十五的人的規模，一個月在一萬一千元，剛好介於在中間，可以實質減輕托育家庭的負擔。

有關於托保的重點在少子化及老齡化，若民眾對這個議題有興趣，歡迎在網路搜尋臺北市政府社會局的網頁，對銀髮族、托育部分不是很瞭解的話，也歡迎在會後可以留下電話，我們方便跟您做後續諮詢。

## 二十二、臺北市政府交通局

本局從 104 年開始做交通改善，同仁蠻常到內湖去看車流，對於內湖塞車的點都很清楚，這邊塞車的時間是平常日的上班、下班時間，約八點到九點，因為內科的上、下班特性比較不一定。要解決這部分真的很難，因為車真的太多，太多人在內科上班，這麼多車是很難消化的。剛剛都發局有提到，內湖的公共住宅有一部分有提供給在地或者是內科上班的人去居住，比方說有可能是外縣市，或其他行政區通車來這邊上班的人就可以居住在此，不用再開車。至於要解決內湖的交通問題，最重要的還是大眾運輸，捷運的部分會持續跟都發局、捷運局等單位討論。

## 二十三、臺北市政府捷運工程局

捷運局再補充說明捷運目前的規劃，新湖一路這路線是一個比較偏

東西向的路線，早年也有規劃過一個南北線，從瑞光路這邊過來，然後走新湖一路、光復南北路，但是走光復南北路，早年路線走光復南北路的南北線，沒辦法跟中山線交會，也沒辦法跟信義線交會，大概只能跟國父紀念館交會，所以轉乘的效果對旅客來講是比較不方便的。因此，我們現在也在思考，因基隆路有車行地下道，通行有困難，想繞過基隆路，走舊宗路、走中山車站，再接到板南線、接到信義線的象山站，這個路線可以做到比較好的交會轉乘，我們開始在做這樣的研究。我們會把所有方案，例如剛剛里長所說的松山線延伸，臺北捷運處正在研究路網如何對旅客比較方便，後續我們在研究過程也會來這跟大家做報告，開說明會聽大家的意見，但要等到明年才會有初步的成果。剛剛提到的捷運線可行性研究已經通過，中央已經核定，目前我們要報告，104年、105年也提到中央去審議，中央要求我們先做好環境影響評估。跟大家報告說，民汐線環境影響評估在四月招標，現在跟廠商密切聯繫要做哪些環境影響評估作為調查的項目，刻正密切在進行當中。

#### 二十四、民眾張○傭先生

現在最主要是塞在成美橋、舊宗路，現在的環東線要下來內科，都要經過成美橋這個十字路口。我覺得最快的方法是在成功橋這邊設個出口，要往內科或往成功橋這邊環東線的車子可以從那邊下去，可以紓解成美橋這邊十字路口的車流。而且內科空地現在還那麼多，蓋那麼多大樓，全都是辦公大樓，如果全部進駐的話，捷運還要八年的時間，根本就來不及，一定要快，我覺得這樣最好，轉乘就是信義、松山、板南線全部連結一起，這是最好的方法，越快越好，希望成功橋先弄一個出口，就可以緩解這邊的塞車，免得全部擠在成美橋的十字路口。

#### 二十五、臺北市政府交通局

之前有民眾跟您有不一樣的說法，是建議從中山高直接接一個大道到環東，不用再下到平面在那邊繞，繞到成功路才上橋，您所提的下閘後連接的點跟之前的民眾差不多，我們也針對他說的去評估，也請工務局新工處等相關單位去做，因為成功橋右手邊都是民宅，閘道的結構也需要

一點考量。交流道在交通來看，是一個交通堵塞的地方，車比較多。這樣調整會變成成功路塞車。上下高速公路，跟高架下來，車流上會特別多，這邊的十字就要重新調，如果重新調，這邊車流跟堵塞的情況都會跟現況差很多。雖然有點困難，但我也會帶回去討論然後做一個正式的回覆。

## 二十六、臺北市內湖區公所林區長秉宗

張先生您待會留一個電話，他回去確定看一下比較準。還有沒有其他意見？

## 二十七、民眾洪○程先生

第一個問題，想知道臺北市政府社會住宅的走向，只租不賣嗎？第二個問題，以內湖區而言，這是第一個社會住宅的案件，除了這個區塊以外，是不是還有其他的空地有在做這樣的規劃？第三個問題，社會住宅的管理費為何？第四個問題，捷運目前的規劃是走高架還是走地下？

## 二十八、臺北市政府都市發展局張副局長剛維

首先，我們的公共住宅也就是社會住宅，在臺北市是只租不售。第二個問題，公共住宅在內湖區除了舊宗段基地、河濱高中基地，還有瑞光基地。瑞光基地是在瑞光路、陽光街口，就是現在的計程車休息站、花市旁邊的產業用地，產業局也在做規劃。第三個問題，出租公宅的月租金是市價的八五折，會經過估價師幫做估價，估價後設為定價，可是我們並不會全部用最新的新成交的成本或價格來訂，會用平均的價格來訂。管理費的部分，是另外加給後會全部加在一起。目前在文山區的公共住宅，一房型月租金大概是六千到八千元（含管理費）。每個地方多少都會有一點差距，但差距不會太遠，而房型的設計，一房型、二房型、三房型的比例大約是 6:3:1，但會以不同的區域來做不同微調的規劃設計。例如，這個區域可能未來會有很大的比例是給附近上班的青年居住，或是在地青年居住，所以我們會考慮一房型的比例可能會比較多一點。

## 二十九、專家學者李委員永展

謝謝各位，我是內政部的都市計畫委員，河濱高中案子在四月二十五號也有提報到內政部來做討論。原本河濱高中用地能不能變更為社會福利設施？剛剛很多人不放心的產業支援設施，我以全國 22 個都市來談。簡單來說，公共設施用地如果變更為社會福利用地，同樣是公共設施。社會福利設施用地可以蓋公宅，所以把學校用地變更為公宅。

剛剛居民關心的產業支援設施，到內湖上班的人大部分都不是內湖人，內湖人都跑到外面去上班，所以才會導致交通的壅擠。如果在地就有產業支援的設施，再加上公宅，讓本來不是住在內湖的人入住只租不售的公宅，讓民眾在六年時間內先找到好的工作，又不會造成交通的困擾之下，所以規劃把原高中用地規劃成社會福利用地蓋公宅。

另外產業支援設施部分，讓我們把內科變成大內科，再把外面的納進來。一部分的用地變更為支援型的設施，讓內湖的年輕夥伴能夠享受這個只租不售的公宅，第二個就是社會福利設施，在地居民對於社會福利設施是希望托老、還是托兒托幼，我覺得這是因應少子化的現象，也應該聽聽大家的意見，再來談社會福利設施要提供的對象。

交通的部分，在內政部都委會時，我也請教到交通局的看法，是希望透過大眾運輸交通的方式來減少，但這不是一蹴可幾，所以才會預留在未來捷運的設施，也就是說整塊基地，一半的是做公宅跟產業支援，其他做大眾運輸、轉運，這部分才是說回應內湖居民關心的交通議題，交通真的是不方便，這就要請市政府去做研究評估。

以前的國宅品質不佳，所以居民會擔心影響地價、治安的問題，可是我們興隆公宅、大龍峒公宅，這些採用民間物業管理公司來進行管理，就是希望透過高品質的公宅改善污名化的影響。以上想法提供給所有夥伴。

## 柒、 結語

### 臺北市內湖區公所林區長秉宗

謝謝李委員，這個說明會是要讓大家理解公共住宅整個構想及規劃方向，在說明會之後，如果您還有一些想法跟意見，都可以跟都發局反應。感謝大家，我們說明會就到這裡。